Competența face diferența! Proiect selectat în cadrul Programului Operațional Capacitate Administrativă cofinanțat de Uniunea Europeană, din Fondul Social European
Axa prioritară 1: Administrație publică și sistem judiciar eficiente
Titlul proiectului: "Îmbunătățirea politicilor publice în învățământul superior și creșterea calității reglementărilor prin actualizarea standardelor de calitate - QAFIN"
Cod SIPOCA/SMIS2014+: 16

Raport final al procesului de consultare

Proiect: Îmbunătățirea politicilor publice în învățământul superior și creșterea calității reglementărilor prin actualizarea standardelor de calitate QAFIN

Cod SIPOCA/SMIS2014+: 16

Material realizat de:

Mihaela Mureșan

Jitaru Gabriela

Octombrie 2019 – Februarie 2020

CUPRINS

1. Introducere 3
   1.1 Context 3
   1.2 Scop 3
2. Metodologie 3
   2.1. Pregătirea etapei de consultare 3
   2.2 Metodologia de desfășurare a procesului de consultare publică 5
   2.3 Proiectarea chestionarelor 5
   2.4 Metodologia de analiză post consultare publică 6
3. Desfășurarea evenimentelor de consultare publică 7
4. Analiza informațiilor colectate 8
5. Concluzii 27

Anexa 1 - Chestionar structurat cu caracter general 29
Anexa 2 – Chestionar de evaluare a criteriilor propuse în procesul de evaluare externă 31
Anexa 3 – Chestionar student 35
Anexa 3 – Chestionar student 37
Anexa 4 – Sinteza dezbaterilor 41
Anexa 5 – Integrarea datelor colectate pe baza Chestionarului general 45
Anexa 6 – Integrarea datelor colectate pe baza chestionarului privind criteriile de evaluare propuse 47

1. Introducere

1.1 Context

Procesul de consultare publică s-a desfășurat în perioada 15 octombrie 2019 – 7 februarie 2020, fiind o componentă a activității ***1.4 Pilotarea noii metodologii și a procedurilor dezvoltate și implementarea unui mecanism de consultare între actorii relevanți, precum și colaborarea cu universitățile în vederea identificării unor concepte inovative***, planificate în cadrul proiectului: **Îmbunătățirea politicilor publice în învățământul superior și creșterea calității reglementărilor prin actualizarea standardelor de calitate QAFIN, cod SIPOCA/SMIS2014+: 16.** Consultarea publică, planificată și realizată, este în concordanță cu scopul proiectului și contribuie la îndeplinirea primului obiectiv specific, respectiv a primului rezultat estimat al proiectului: **Metodologie și ghiduri privind evaluarea externă a calității în învățământul superior din România.**

1.2 Scop

Consultarea publică s-a derulat în scopul identificării aspectelor inovative, precum și a mecanismelor adecvate legate de evaluarea calității în instituțiile de învățământ superior. În cadrul acestui amplu proces au fost desfășurate activități multiple care au antrenat actori relevanți pentru învățământul superior, precum și alți actori implicați în, sau interesați de sistemul de învățământ superior. Întregul proces a fost organizat de ARACIS cu implicarea Consiliului Național al Rectorilor, a asociațiilor studențești, a structurilor sindicale și patronale. Procesul de consultare, împreună cu cel de pilotare, conduce la validarea metodologiei, standardelor, criteriilor și indicatorilor de evaluare externă propuși de Banca Mondială și ajustați prin contribuția experților implicați de ARACIS în implementarea proiectului.

2. Metodologie

2.1. Pregătirea etapei de consultare

a) Stabilirea clară a obiectivelor procesului de consultare

- Asigurarea transparenței în procesul de îmbunătățire a metodologiei și a instrumentelor utilizate în evaluarea externă
- Asigurarea consensului cu privire la introducerea unor standarde, criterii, indicatori în procesul de evaluare a programelor doctorale, a programelor de tip ”joint programmes”
- Stabilirea oportunității introducerii auditării externe în locul evaluării instituționale externe
- Validarea criteriilor propuse
- Validarea modului de integrare cu alte reglementări legislative/ politici publice

b) *Identificarea și stabilirea grupurilor țintă*

Instituții consultate (experți consultați) - *toți actorii relevanți, implicați în sau interesați de sistemul de învățământ superior*

- MEN și ARACIS (implicit, ca decidenți/beneficiari)
- Consiliul Național al Rectorilor,
- Federații studențești,
- Structuri *sindicale și patronale*
- *Universități*

Reprezentanți ai universităților din toate regiunile din România, cadre didactice, studenți, personal administrativ din universități și experți implicați în procesul de evaluare instituțională, evaluare a programelor de studii sau evaluare internă:

- Experți evaluatori
- Experți din universități responsabili cu (pregătirea) implementarea procedurilor de asigurare a calității
- Reprezentanți ai conducerii universității (prorectori)
- Cadre didactice din universități
- Studenți
- Personal administrativ

Principalul grup țintă vizat este cel al prorectorilor și responsabililor din cadrul comisiilor de evaluare și asigurare a calității, deoarece aceste persoane sunt direct implicate în crearea unei culturi a calității în cadrul universităților. În procesul de consultare vor fi implicate și celelalte categorii menționate pentru a asigura o complementaritate a viziunilor actorilor din mediul universitar.

c) ***Stabilirea perioadei de consultare și a calendarului***

d) **Stabilirea formei finale a documentelor/informațiilor** necesare pentru facilitarea formulării unei recomandări documentate (ex: secțiune în site-ul instituției, secțiune în cadrul portalului ARACIS, la locul evenimentului de consultare etc).

e) **Stabilirea modului de informare a grupului țintă și de colectare a feedback-ului de la aceștia:**

- organizarea evenimentelor de consultare care au ca scop prezentarea informațiilor cu privire la îmbunătățirile metodologice, modificări ale criteriilor și indicatorilor de evaluare, precum și de prezentare a noutăților propuse în procesul de evaluare
- dezbateri în cadrul evenimentelor de consultare pentru exprimarea opiniei participanților
- colectarea opiniei participanților prin completarea chestionarelor distribuite în cadrul evenimentelor de consultare (Anexa 1 – Chestionar structurat cu caracter general, centrat pe elementele inovative propuse și Anexa 2 – Chestionar de evaluare a criteriilor de evaluare instituțională propuse)

f) ***Stabilirea modului de colectare a a informațiilor obținute de la grupurile țintă vizate și a recomandărilor formulate de către aceștia:***

- verbal: în cadrul evenimentelor de consultare (notițe, înregistrare, sintetizare a dezbaterilor, discuții etc.)
- în scris: formatul de colectare pe bază de chestionar structurat – Anexa 1, chestionar de evaluare a criteriilor propuse – Anexa 2, chestionare distribuite în cadrul evenimentelor programate și prin distribuire directă în cadrul unor universități
- online: completare chestionare de către reprezentanți din grupurile țintă vizate (Anexa 1 și 2), chestionare descărcate de pe portalul ARACIS și transmise pe adresa e-mail de colectare a informațiilor de la părțile interesate
- online: chestionare încărcate și completate online (Anexa 2 – Chestionar de evaluare a criteriilor propuse, Anexa 3 – Chestionar pentru studenți)

g) **Elaborarea chestionarelor utilizate în procesul de colectare a opiniei actorilor implicați în procesul de consultare publică**
h) **Stabilirea *modului de comunicare privind procesul de consultare publică*** (canale specifice tipurilor de grup țintă). Exemple: evenimente de informare/consultare, în perioada de pilotare, postare pe web site, transmitere e-mail (colectare feedback și sugestii de la participanți la evenimentele de consultare, completare de chestionare).
i) **Definirea modului de integrare a feedback-ului colectat pe baza chestionarelor completate online, transmise prin e-mail și completate în cadrul evenimentelor de consultare**
j) **Stabilirea modului de prelucrare și interpretare a informațiilor colectate și integrate pentru sintetizarea reultatelor și evidențierea aspectelor relevante identificate pe parcursul procesului de consultare**
k) **Depozitarea/Arhivarea informațiilor** pentru a fi accesate de publicul interesat și precizarea condițiilor (cum, unde, când) de accesare a acestora de către public

2.2 Metodologia de desfășurare a procesului de consultare publică

a) ***Anuntarea evenimentelor***
b) ***Organizarea consultarii:***

- Locul, data și grup tinta (anunț pe site), asigurând acoperirea unui număr cât mai mare de regiuni de dezvoltare și respectiv o cât mai bună reprezentare a tuturor centrelor universitare din regiunile respective
- Informare privind documentele disponibile pentru consultare (metodologia de evaluare externa si instrumentele)
- Informare privind modalitatea de a formula recomandări și modul de colectare a acestora (daca este necesar: modul de înscriere la cuvânt, timpul alocat și alte detalii de desfășurare a evenimentului, pentru a se asigura dreptul la exprimare pentru orice participant)

Planificarea evenimentelor de consultare este redată în Tabelul 1.

Tabelul 1 – Calendar estimativ al evenimentelor de consultare

Regiunea	Data evenimentului	Orașul	Locația
București-Ilfov	25.10.2019	București	USAMV
Sud-Vest Oltenia/Vest	22.11.2019	Timisoara	Hotel Strlitia 3*
Nord-Est /Sud-Est	13.12.2019	Iasi	Hotel Majestic 4*
Centru	17.01.2020	Brașov	Hotel Aollonia 3*
Nord-Vest	31.01.2020	Cluj	Hotel Premier 4*

2.3 Proiectarea chestionarelor

În procesul de colectare a feedback-ului au fost proiectate 3 categorii de chestionare:

1. Chestionar general centrat pe aspectele de noutate propuse în cadrul procesului de evaluare externă (Anexa 1)

Structura generală a formatului de colectare a recomandărilor/observațiilor privind metodologia de evaluare externă a universităților și a instrumentelor de management asociate

- Categorii de întrebări de identificare a profilului respondentului

- Categorii de întrebări generale, pe tipuri de evaluare (evaluare institutionala, evaluare programe de studiu si evaluare domenii de master), în vederea identificării satisfacției față de fiecare proces de evaluare în sine, claritatea prezentării acestuia, conținutul acestuia (etape, calificative, standarde de calitate propuse)
- Categorii de intrebari specifice, pentru fiecare proces de evaluare, care să fie orientate pe etape, standarde (dacă sunt clare, potrivite/reprezentative, măsurabile etc.) etc.
- Categorii de intrebari specifice pentru identificare perceptiei privind elementele de noutate introduse, pe tipuri de elemente si metodologii/procese de evaluare

Întrebările sunt în majoritate de tip închis, folosindu-se pentru evaluare o scală cu 4 niveluri. Pentru a beneficia cât mai bine de sugestiile respondenților, au fost introduse și întrebări deschise.

2. Chestionar de evaluare a criteriilor propuse pentru evaluarea externă (Anexa 2)

Chestionarul de evaluare a criteriilor propuse pentru evaluarea externă cuprinde 2 întrebări pentru a identifica profilul respondentului și apoi enumerarea celor 80 de criterii propuse structurate pe 5 categorii. Respondenții trebuie să acorde o notă de la 1 (foarte puțin important) la 10 (foarte important) pentru fiecare dintre cele 80 de criterii menționate. Pe baza notelor acordate, se urmărește identificarea celor mai importante criterii agreate de către actorii implicați în procesul educațional.

3. Chestionar de satisfacție a studentului cu privire la procesul educațional (Anexa 3)

Chestionarul de evaluare adresat studenților reprezintă un instrument propus pentru evaluarea calității procesului educațional din perspectiva studenților. Aceste chestionare au fost încărcate și completate online, în scopul accesării chestionarului de către un număr mai mare de studenți, deoarece la evenimentele de consultare, numărul reprezentanților studenților a fost limitat în raport cu cohorta studenților (533749 studenți, an 2018[1]). Chestionarul destinat studenților este structurat pe 2 secțiuni principale, respectiv secțiunea de identificare a satisfacției studenților cu privire la serviciile oferite de universitate și secțiunea referitoare la satisfacția studenților cu privire la programele de studii. Identificarea opiniei și respectiv a gradului de satisfacție a studenților se realizează pe baza selectării de către studenți a acelor itemi care sunt considerați importanți pentru asigurarea calității procesului educațional, asigurând în acest sens satisfacția beneficiarilor serviciilor educaționale. În plus, chestionarul are o secțiune introductivă, destinată identificării studentului din punct de vedere al universității și programului de studii pe care îl frecventează.

2.4 Metodologia de analiză post consultare publică

a) **Elaborarea raportului consultării** – sinteza recomandărilor formulate în procesul de consultare publică, care va cuprinde:

- date cantitative (nr. total participanți, din care nr. celor care au efectuat recomandări, apartenența instituțională - nr. reprezentanți instituții centrale, reprezentanti universităţi ec);
- date calitative care structurează recomandările și observațiile colectate şi le analizează;
- concluzii rezultate şi recomandări pentru decidenţi.

[1] Date INSE, tempo online: http://statistici.insse.ro:8077/tempo-online/#/pages/tables/insse-table

b) ***Informarea decidenților cu privire la rezultatele consultării***
c) ***Recunoașterea contribuției părților interesate în procesul de consultare publică***: *(informarea participanților)*
d) ***Informare privind rezultatele finale ale consultarii*** (comunicat CNR, site etc.)

3. Desfășurarea evenimentelor de consultare publică

Evenimentele de consultare publică s-au desfășurat în general conform planificării inițiale, cu o singură modificare față de calendarul estimativ (evenimentul programat pentru Regiunea Centru), bucurându-se de interesul participanților, după cum arată și numărul participanților la fiecare eveniment (Tabel 2).

Tabel 2 – Desfășurarea evenimentelor de consultare

Regiunea	Data evenimentului	Orașul	Locația	Număr total de participanți
București-Ilfov	25.10.2019	București	USAMV	49
Sud-Vest Oltenia/Vest	22.11.2019	Timisoara	Hotel Strlitia 3*	56
Nord-Est /Sud-Est	13.12.2019	Iasi	Hotel Majestic 4*	52
Nord-Vest	31.01.2020	Cluj	Hotel Premier 4*	55
Centru	7.02.2020	Brașov	Hotel Aollonia 3*	44
TOTAL				256

După cum a fost urmărit încă de la început, principalul grup țintă vizat a fost cel al prorectorilor și responsabililor din cadrul comisiilor pentru evaluarea și asigurarea calității (CEAC) care reprezintă și ponderea cea mai mare în cadrul participanților la evenimentele organizate în cele 5 regiuni de dezvoltare, după cum este ilustrat în tabelul 3.

Tabelul 3 – Structura participanților la evenimentele organizate, conform grupului țintă

Regiunea	Orașul	Grup țintă vizat	Nr. total participanți	Nr. cadre didactice (prorectori și/sau responsabili CEAC)	Nr. pers. auxiliar	Nr. studenți	Procent participanți în raport cu grupul țintă
București-Ilfov	București	148	49	44	5	0	29.73
Sud-Vest Oltenia/Vest	Timisoara	73	56	37	4	15	50.68
Nord-Est/Sud-Est	Iasi	84	52	36	6	10	42.86
Nord-Vest	Cluj	86	55	39	6	10	45.35
Centru	Brașov	40	44	31	5	8	77.50
TOTAL		431	256	187	26	43	43.39

Numărul total de respondenți – cadre didactice, experți evaluare calitate, personal administrativ, conform chestionarelor completate direct de către participanții la evenimentele de consultare este de 687, respectiv 333 prorectori, asigurând astfel reprezentativitatea eșantionului.

Interesantă este și structurarea universităților care au fost implicate în procesul de consultare, așa cum este ilustrat în tabelul 4.

Tabelul 4 – Structura universităților participante în procesul de consultare

Regiunea	Orașul	Nr. total universități	Nr. universități de stat civile acreditate	Nr. universități de stat militare acreditate	Nr. universități private acreditate	Nr. universități private autorizate parțial
București-Ilfov	București	32	12	4	13	3
Sud-Vest Oltenia/Vest	Timisoara	14	10	0	3	1
Nord-Est /Sud-Est	Iasi	19	10	1	5	3
Nord-Vest	Cluj	18	10	0	7	1
Centru	Brașov	10	5	2	2	1
TOTAL		93	47	7	30	9

Principalele obiective urmărite în cadrul evenimentelor de consultare sunt centrate pe două aspecte esențiale, respectiv:

- informarea privind metodologia de evaluare esternă propusă, aspectele de noutate în procesul de evaluare externă, criteriilor propuse
- dezbaterea privind aspectele prezentate și sintetizarea opiniilor/sugestiilor formulate în cadrul discuțiilor (Anexa 4 – Sinteza dezbaterilor din cadrul fiecărui eveniment de consultare)
- colectarea feedbackului pe baza chestionarelor distribuite (Anexa1, Anexa 2, Anexa 5 – Integrarea informațiilor colectate pe baza chestionarului general, Anexa 6 – Integrarea informațiilor colectate pe baza chestionarului privind criteriile de evaluare propuse).

4. Analiza informațiilor colectate

Consultările au fost orientate pe două direcții principale, care au fost cuprinse, în mare parte, în cele două chestionare aplicate participanților la cele cinci sesiuni de consultare: o analiză a percepției la nivel general generale privind rolul procesului de asigurare a calității în fiecare universitate, asigurarea transparenței în procesul de îmbunătățire a metodologiei și a instrumentelor utilizate în evaluarea externă

- Asigurarea consensului cu privire la introducerea unor standarde, criterii, indicatori în procesul de evaluare a programelor doctorale, a programelor de tip ”joint programmes”
- Stabilirea oportunității introducerii auditării externe în locul evaluării instituționale externe
- Validarea criteriilor propuse
- Validarea modului de integrare cu alte reglementări legislative/ politici publice.

În analiza informațiilor colectate au fost urmărite mai multe etape, după cum urmează:
Etapa 1
Au fost prelucrate și analizate informațiile obținute pe baza fiecărui tip de chestionar completat. Aceste date au fost preluate și prelucrate, fiind prezentate în anexele 5 și 6. Astfel, în continuare se prezintă rezultatele prelucrărilor, conform datelor colectate conform tabelelor prezentate în anexele 5 și 6.

Chestionarul general a avut ca scop să evalueze opinia participanților la consultările publice asupra metodologiei existente și asupra schimbărilor propuse prin proiect. Au fost urmărite în special aspecte legate de standardele existente și indicatorii utilizați, dar au fost colectate și informații referitoare la propunerile referitoare la trecerea la o procedură de audit extern în loc de evaluare externă, precum și ponderea acordată mobilităților și programelor comune (joint programmes). La chestionar au răspuns 150 persoane, dintre care 137 participanți la evenimentele de consultare publică și 13 persoane care au transmis chestionarele online.

Din analiza datelor furnizate de respondenți a rezultat profilul universităților de unde provin respondenții, respectiv mărimea acestora și importanța acordată asigurării calității. În acest sens, se observă că peste 60% din respondenți provin din universități care implică mai mult de 3 persoane specializate în procesul de evaluare internă și asigurare a calității.

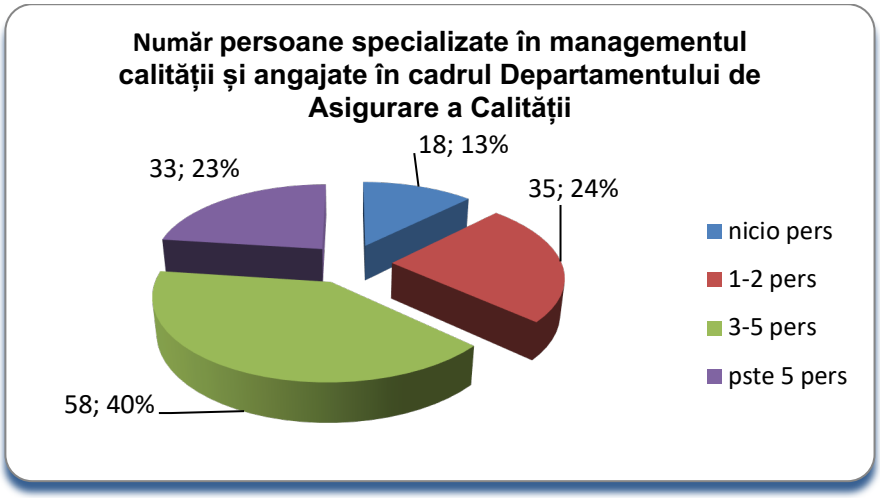


Figura 1 - Gradul de dezvoltare a departamentului de calitate

Analizând mărimea universității, din punct de vedere a numărului de studenți, a rezultat de asemenea că majoritatea respondenților (62%) provin din universități mai mici (sub 10000 studenți), în timp ce numai 15% provin din universități foarte mari cu peste 20000 studenți (figura 2).

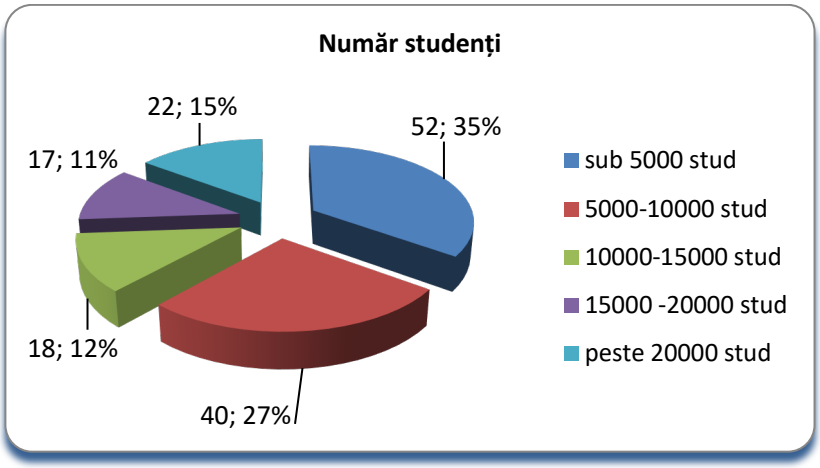


Figura 2 - Număr de studenți

Din punct de vedere al sectorului, respectiv public sau privat, majoritatea respondenților (81%) provin din universități publice (figura 3).

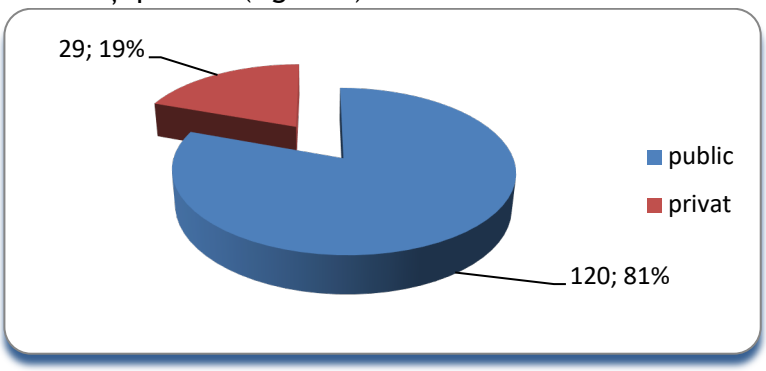


Figura 3 - **Universități publice/private**

Cu privire la profilul respondenților s-a constatat că aceștia au responsabilități în ceea ce privește asigurarea calității și au o experiență consistentă în învățământul superior. Majoritatea respondenților sunt implicați în procesul de evaluare și asigurare a calității, fiind familiarizați cu procedurile de evaluare, după cum este ilustrat în figura 4.

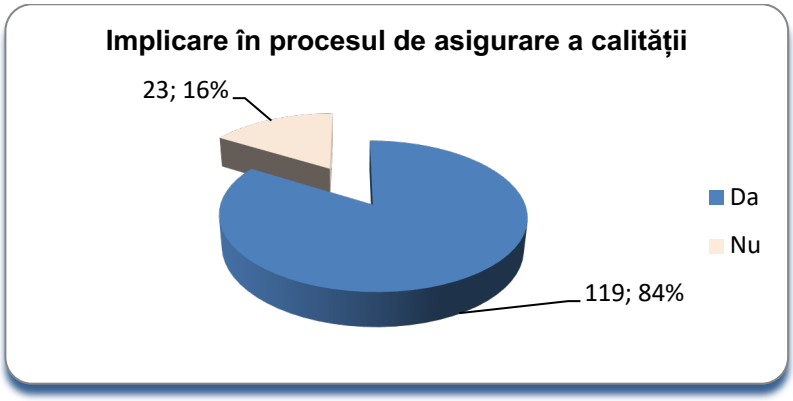


Figura 4 - Implicarea respondenților în procesul de asigurare a claității

Totuși, numai 40% dintre respondenți fac parte din departamente de asigurare a calității. Important este și faptul că 63% dintre respondenți au funcții de conducere la nivel de universitate sau facultate, fiind astfel implicați în procesele de asigurare a calității.

Un aspect important este și faptul că 22% dintre respondenți sunt înscriși în Registrul evaluatorilor ARACIS, ceea ce atestă experiența acestora în problematica metodologiei de evaluare a calității.

În plus, majoritatea respondenților (80%) au o experiență serioasă în învățământul superior, cu peste 10 ani vechime (figura 5).

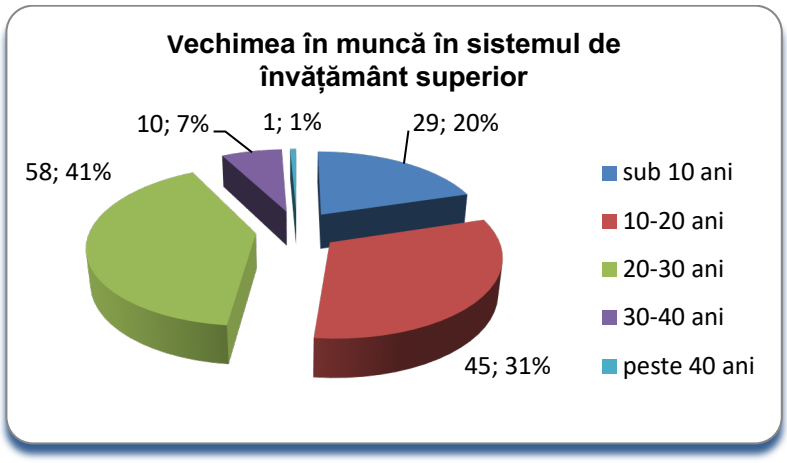


Figura 5 - Profilul respondenților în funcție de vechimea în muncă

Astfel, pe lângă reprezentativitatea participanților la sondaj, rezultă clar din analiza profilului respondenților, faptul că aceștia au experiență solidă în procesul de evaluare și asigurare a calității.

Răspunsurile cu privire la relevanța standardelor, criteriilor indicatorilor utilizați de ARACIS în procesul de evaluare, precum și cu privire la programele de pregătire profesională în domeniul calității organizate de ARACIS sau de către universități, a rezultat că acestea sunt relevante și foarte relevante, după cum se ilustrează în figura 6.

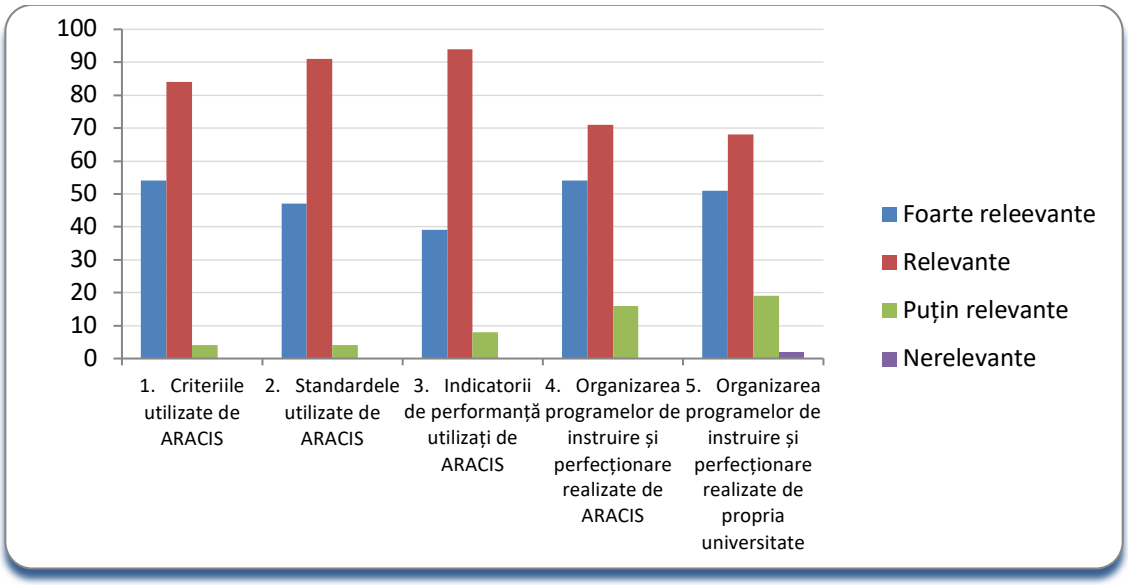


Figura 6 - Relevanța criteriilor, standardelor, indicatorilor și sesiunilor de instruire

Cu privire la cultura internă a calității și la gradul în care universitățile sunt pregătite să desfășoare procesul de evaluare și asigurare a calității, respondenții consideră în majoritate că sunt pregătiți în foarte mare măsură și în mare măsură, după cum este ilustrat ăn figura 7.

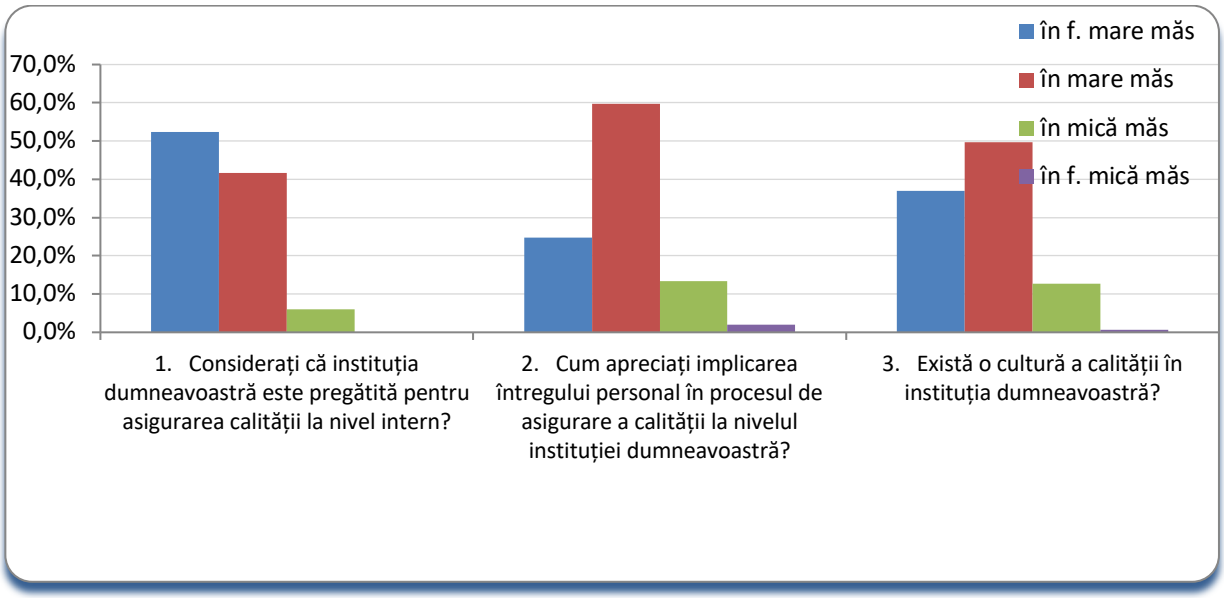


Figura 7 - Aprecieri cu privire la cultura calității în cadrul universităților

La întrebarea în ce măsură se poate asigura intern evaluarea programelor de studii, majoritatea respondenților au considerat că acest lucru este fezabil în mare măsură (47%) și în foarte mare măsură (38%), conform figurii 8.

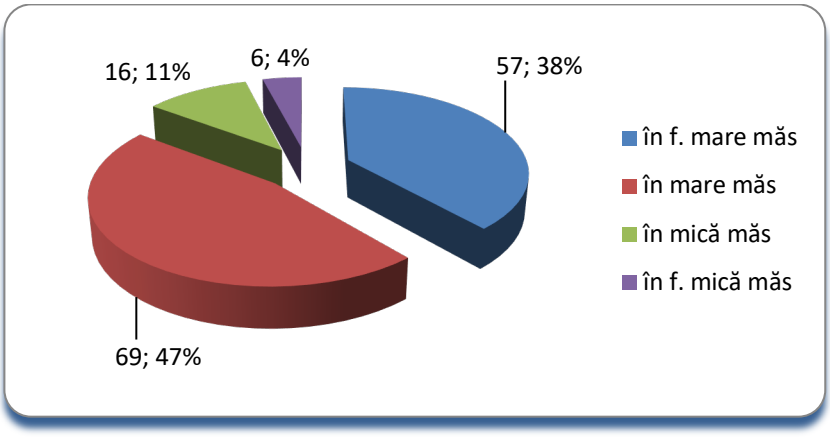


Figura 8 - Aprecierea posibilității de a evalua intern programele de studii

Cu privire la mobilitatea studenților, s-a apreciat că acest indicator este relevant în mare măsură și foarte mare măsură, fiind menționat totodată că în mare măsură se asigură și recunoașterea rezultatelor învățării, după cum se observă din figura 9.

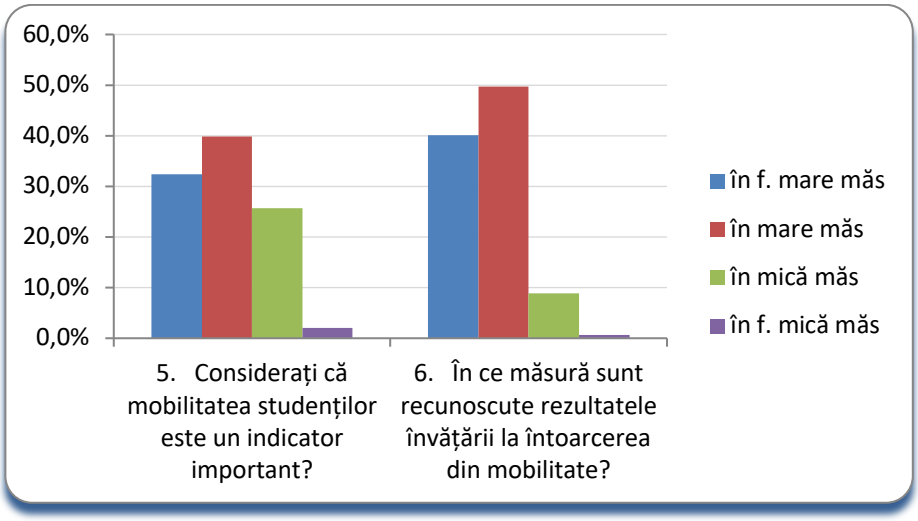


figura **9** - Aprecieri asupra mobilității studenților

Un aspect important analizat a constat în evaluarea opiniei participanților cu privire la trecerea la auditare externă în loc de evaluare externă și asupra criteriilor de calificare a universităților pentru a trece la procedura de auditare externă. În acest sens, respondenții au subliniat în majoritate (peste 50%) că în mare măsură consideră adecvată trecerea la auditarea externă în locul evaluării instituționale externe. Totuși peste 20% din respondenți consideră că încă nu este adecvată trecerea la acest pas, având în vedere că apreciază că în mică măsură sau chiar în foarte mică măsură auditarea externă este mai potrivită față de evaluarea instituțională externă (figura 10). Criteriile propuse pentru a se trece la auditarea externă au fost apreciate de majoritate (peste 80%) ca fiind adecvate în mare măsură (60%) și în foarte mare măsură (peste 20%), conform figurii 10.

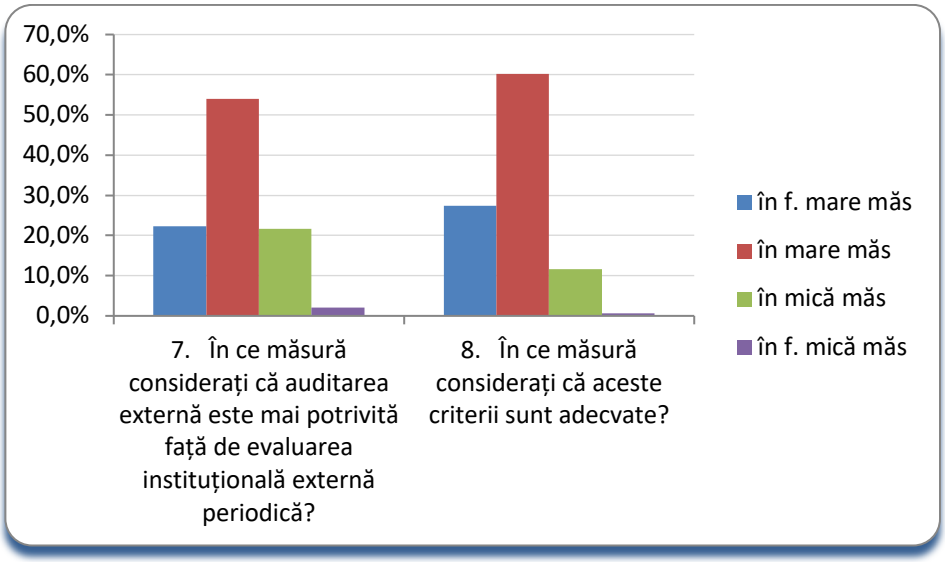


Figura 10 - Aprecieri cu privire la trecerea la auditare externă în locul evaluării externe

Conform Chestionarului privind criteriile de evaluare, a fost solicitata acordarea unui punctaj de la 1 la 10, care să ilustreze importanța fiecărui criteriu de evaluare propus în opinia respondentului. Dintre cei 256 participanți la evenimentele de consultare publică, respectiv

cadre didactice (prorectori și responsabili în CEAC), personal auxiliar și studenți, au completat chestionarul 206 persoane, dintre care 156 cadre didactice (prorectori și responsabili în CEAC), 19 persoane cu funcții auxiliare și 31 studenți, Conform datelor centralizate (tabel 5), a rezultat că în general au fost considerate importante cele 3 criterii propuse, dintre care cel mai important criteriu a fost considerat cel referitor la eficacitatea educațională, respectiv calitatea programelor de studii, după cum este ilustrat în figura 11.

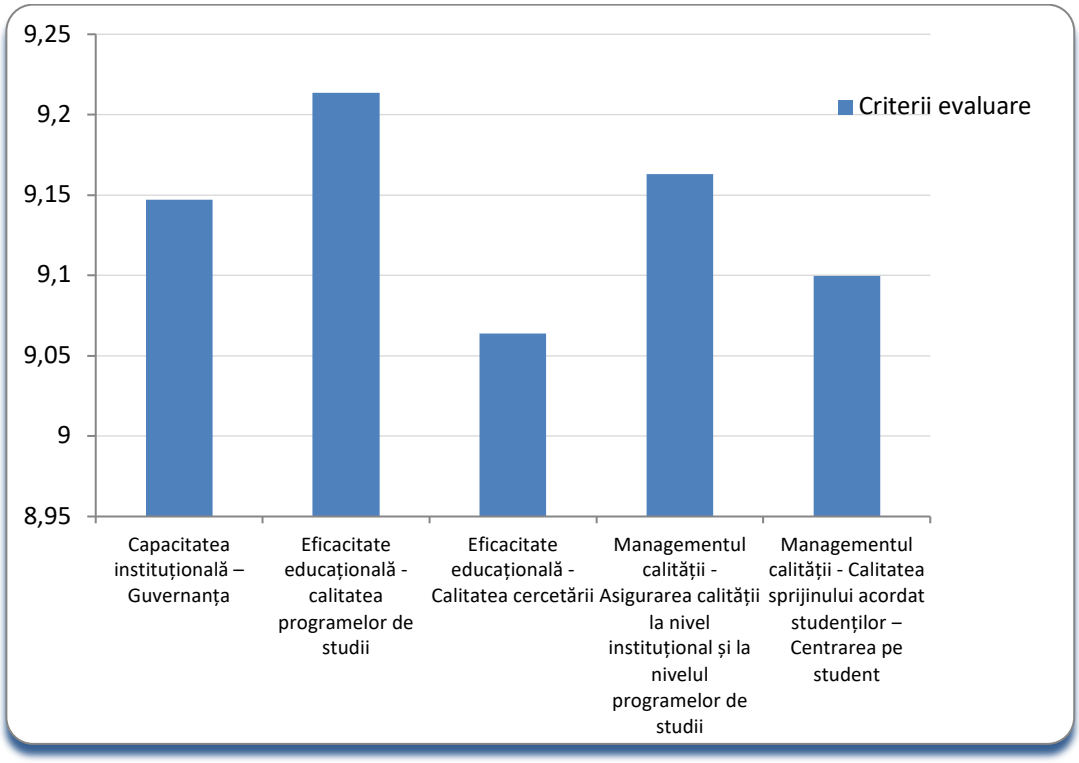


Figura 11 - Valorile medii ale punctajelor pentru fiecare criteriu

Tabel 5 – Sinteza datelor din chestionarul referitor la criteriile de evaluare

Consultare publica privind rezultatul 1		Rezultate Sesiuni consultare						Nivel importanta criteriu *(pe intervale)*			
		nr.valori nule	min	max	mediana	media	abaterea standard	neimportant	mai putin important	important	din care, foarte important
Nota	**Capacitatea instituțională - Guvernanța**	**0**	**6.76**	**10**	**9.28**	**9.15**	**0.74**	**0.0%**	**1.0%**	**98.5%**	**65.5%**
1	Documentele privind înființarea, structura și funcționarea instituției	2	1	10	10	8.99	1.92	3.4%	10.8%	85.8%	66.2%
2	Instituția are o structură și o cultură organizațională menite să permită personalului academic, de cercetare și administrativ să realizeze obiectivele asumate pe termen lung.	0	2	10	10	9.12	1.41	1.5%	9.2%	89.3%	60.2%
3	Misiunea și obiectivele instituției răspund cerințelor societății și asigură dezvoltarea instituțională.	0	4	10	10	9.37	1.07	0.5%	6.3%	93.2%	64.6%
4	Instituția contribuie la dezvoltarea socială, economică și culturală a regiunii de dezvoltare și la nivel național.	0	5	10	10	9.22	1.15	0.0%	6.8%	93.2%	58.3%
5	Mecanismele prin care instituția poate atinge obiectivele strategice (managementul programelor de învățământ, managementul cercetării etc.)	0	5	10	9	9.49	5.65	0.0%	8.7%	90.8%	45.1%
6	Planul strategic și planurile operaționale sunt publice, cunoscute de membrii comunității universitare și sunt implementate cu rigurozitate.	0	5	10	10	9.16	1.08	0.0%	8.3%	91.7%	50.5%
7	Imaginea instituției în mediul economico-social și implicarea în proiecte pentru terți în cooperare cu alte entități interesate.	0	2	10	10	9.12	1.25	1.9%	6.3%	91.7%	51.0%
8	Încurajarea libertății academice, creativității, cercetării, inovării procesului de predare-evaluare și asumării responsabilității corporative	0	5	10	10	9.37	0.98	0.0%	5.8%	94.2%	62.1%
9	Instituția colaborează cu MEN, UEFISCDI, ARACIS, ANC etc.	2	1	10	10	9.18	1.41	1.5%	9.3%	89.2%	61.8%
10	Rolul personalului didactic și al studenților în procesul de elaborare a strategiei pentru dezvoltare instituțională	0	5	10	9	8.96	1.21	0.0%	11.2%	88.8%	46.6%
11	Cultura academică permite implementarea bunelor practici internaționale și asigură atingerea rezultatelor așteptate în concordanță cu Cadrul European al Calificărilor	0	0	10	9	8.71	1.62	1.5%	13.6%	84.5%	37.9%

Consultare publica privind rezultatul 1		Rezultate Sesiuni consultare						Nivel importanta criteriu *(pe intervale)*			
		nr.valori nule	min	max	mediana	media	abaterea standard	neimportant	mai putin important	important	din care, foarte important
12	Compatibilitate între procesul educațional din instituție cu cel practicat în universități de prestigiu din spațiul european și internațional – perspectiva universităților europene	0	1	10	9	8.83	1.43	1.0%	12.1%	86.9%	41.7%
13	Instituția are un cod de etică prin care este apărată libertatea academică, autonomia universitară și integritatea personalului (evitarea fraudei în activitățile academice, de cercetare și administrative)	3	6	10	10	9.62	0.81	0.0%	3.9%	96.1%	76.4%
14	Rolul DAC/CEAC în procesul de inițiere, monitorizare și revizuire periodică a programelor de studii cu scopul de a satisface cerințele studenților și societății – Proceduri de evaluare internă și monitorizare	3	1	10	10	9.12	1.18	0.5%	6.4%	93.1%	52.2%
15	Rapoarte anuale privind performanța academică, rezultatele cercetării, imaginea instituției, baza materială, sprijinul acordat studenților și rezultatele DAC/CEAC	0	1	10	9	8.83	1.43	1.0%	12.1%	86.9%	41.7%
16	Instituția pune la dispoziția studenților și personalului didactic resursele necesare pentru activitățile didactice și de cercetare (acces la documentație, bază materială și logistică etc.)	3	6	10	10	9.62	0.81	0.0%	3.9%	96.1%	76.4%
17	Sistemele de comunicare și accesul la informații publice sunt disponibile pentru toți membrii comunității universitare.	3	1	10	10	9.12	1.18	0.5%	6.4%	93.1%	52.2%
18	Reglementări și practici de auditare internă în condiții de transparență publică. Anual se publică un raport de audit.	3	6	10	9	9.09	1.05	0.0%	9.4%	90.6%	48.3%
19	Prevederi privind reprezentarea personalului didactic și studenților în structurile de conducere ale instituției	3	6	10	10	9.62	0.75	0.0%	3.0%	97.0%	73.9%
20	Reglementări privind sistemul de rezolvare a sesizărilor, contestațiilor și solicitărilor studenților	3	4	10	10	9.36	1.01	0.5%	4.9%	94.6%	61.6%
21	Reglementări privind fundamentarea bugetului anual și aprobarea bugetului	4	5	10	9	8.96	1.17	0.0%	10.4%	89.6%	43.1%
22	Raportul dintre veniturile proprii din taxe și ale finanțării de bază (ultimii 5 ani) / Raportul dintre veniturile proprii (cercetare, proiecte, consultanță) și ale finanțării de bază (5 ultimii ani) / Situația execuției bugetului (ultimii 5 ani)	3	2	10	10	9.21	1.28	1.0%	8.4%	90.6%	59.6%

Consultare publica privind rezultatul 1		Rezultate Sesiuni consultare						Nivel importanta criteriu *(pe intervale)*			
		nr.valori nule	min	max	mediana	media	abaterea standard	neimportant	mai putin important	important	din care, foarte important
Nota	**Eficacitate educațională - Calitatea programelor de studii**	**0**	**6**	**10**	**9.36**	**9.21**	**0.67**	**0.0%**	**0.5%**	**99.5%**	**70.4%**
23	Regulamentul privind inițierea, aprobarea, monitorizarea și evaluarea periodică a programelor de studii universitare de licență/masterat – Aplicarea regulamentului	4	1	10	10	9.04	1.39	1.5%	8.4%	90.1%	52.0%
24	Planurile de învățământ respectă prevederile LEN și standardele de calitate ale ARACIS	5	1	10	9	8.97	1.43	1.5%	10.4%	87.6%	48.3%
25	Reglementări privind angajarea personalului didactic și de cercetare	4	1	10	9	8.66	1.53	1.0%	17.3%	80.7%	38.6%
26	Respectarea standardelor ARACIS privind raportul dintre numărul studenților și numărul cadrelor didactice	2	2	10	10	9.36	1.16	0.5%	7.8%	91.7%	66.2%
27	Reglementări privind aplicarea sistemului de credite de studii ECST	3	2	10	10	9.6	0.99	1.0%	1.5%	97.5%	77.3%
28	Reglementarea continuării studiilor de către absolvenții programelor de studii de licență/masterat/doctorat	4	5	10	10	9.4	1	0.0%	5.9%	94.1%	63.9%
29	Reglementările privind admiterea la programele de studii	2	1	10	10	8.99	1.51	1.5%	10.8%	87.7%	52.0%
30	Reglementări privind acordarea diplomelor și certificatelor de studii	2	5	10	10	9.34	1.07	0.0%	8.3%	91.7%	63.2%
31	Reglementări privind finalizarea studiilor și acordarea diplomelor în raport cu CNC	2	5	10	9	9	1.23	0.0%	12.7%	86.8%	49.5%
32	Reglementări pentru organizarea formării profesionale continue	2	5	10	10	9.52	0.92	0.0%	3.4%	96.6%	72.1%
33	Forme privind evaluarea cunoștințelor și competențelor studenților	2	5	10	10	9.6	0.9	0.0%	3.9%	96.1%	77.0%
34	Promovarea mobilității studenților și cadrelor didactice – Documente	3	5	10	10	9.55	0.88	0.0%	3.9%	96.1%	73.4%
35	Actualizarea periodică a programelor de studii universitare luând în considerare: nevoile identificate pe piața muncii; inovarea metodologică în procesele de predare-învățare-evaluare; potențialul resurselor materiale, financiare și umane; rezultatelor obținute de studenți la sfârșitul unui an universitar și a perioadei de studiu; rata de angajabilitate a absolvenților în domeniul studiat; rata abandonului universitar; relevanța programului de studii	3	4	10	9	8.95	1.31	1.0%	13.8%	85.2%	45.8%

Consultare publica privind rezultatul 1		Rezultate Sesiuni consultare						Nivel importanta criteriu *(pe intervale)*			
		nr.valori nule	min	max	mediana	media	abaterea standard	neimportant	mai putin important	important	din care, foarte important
36	Monitorizarea prezenței studenților și cadrelor didactice la activitățile planificate	2	5	10	10	9.39	0.9	0.0%	2.9%	97.1%	61.3%
37	Programele ID/IFR beneficiază de o platformă e-learning, cursuri în format specific și mijloace de comunicare diverse – care pot fi extinse și la IF. Practici moderne privind elaborarea materialelor didactice	3	4	10	9	9.03	1.27	1.5%	7.4%	91.1%	49.8%
38	Corelarea fișelor de disciplină cu planurile de învățământ și cu suporturile de curs.	2	3	10	10	9.47	0.93	0.5%	2.0%	97.5%	66.2%
39	Date privind relevanța programelor de studii	1	1	10	9	8.5	1.6	2.0%	17.6%	80.5%	33.2%
40	Instituția se preocupă de recrutarea, dezvoltarea profesională și perfecționarea resurselor umane. Performanțele cadrelor didactice sunt evaluate periodic.	2	1	10	10	9.01	1.46	1.5%	8.3%	90.2%	50.5%
41	Numărul personalului asigură desfășurarea tuturor activităților didactice și de cercetare	0	7	10	10	9.64	0.7	0.0%	1.9%	98.1%	74.3%
42	Instituția monitorizează durata reală de finalizare a programului de studii.	1	1	10	9	8.88	1.24	1.0%	6.3%	92.7%	37.6%
43	Instituția are proceduri prin care se asigură parcursul profesional prin recunoașterea studiilor anterioare în cadrul aceluiași program de studii.	1	3	10	10	9.38	0.98	0.5%	3.9%	95.6%	61.0%
44	Instituția are o politică clară cu privire la evaluarea realizărilor studenților (inclusiv în perioadele de stagiu la alte universități).	3	2	10	10	9.21	1.11	0.5%	6.9%	92.6%	53.7%
45	Formele de evaluare permit realizarea performanței academice și diminuarea abandonului universitar	6	4	10	9	8.81	1.36	0.5%	16.5%	83.0%	42.0%
46	Materialele didactice sunt proiectate și realizate pe principii pedagogice care presupun folosirea sistematică a tehnologiilor digitale și de comunicare moderne.	2	4	10	10	9.12	1.18	0.5%	11.3%	88.2%	52.0%
Nota	**Eficacitate educațională - Calitatea cercetării științifice**	**0**	**3.71**	**10**	**9.29**	**9.06**	**0.96**	**0.5%**	**3.9%**	**95.6%**	**59.7%**
47	Documente strategice cu privire la obiectivele de cercetare științifică	1	5	10	10	9.16	1.13	0.0%	7.8%	92.2%	52.7%

Consultare publica privind rezultatul 1		Rezultate Sesiuni consultare						Nivel importanta criteriu *(pe intervale)*			
		nr.valori nule	min	max	mediana	media	abaterea standard	neimportant	mai putin important	important	din care, foarte important
48	Prioritățile cercetării științifice corespund obiectivelor de creștere a poziției instituției în clasificările internaționale, răspund cerințelor pieței muncii și priorităților europene etc.	1	5	10	9	9.06	1.11	0.0%	8.3%	91.7%	46.3%
49	Strategia privind cercetarea este adoptată de Senat cu specificarea resurselor și a modalităților de valorificare inclusiv pentru terți	1	3	10	10	9.2	1.12	1.5%	2.9%	95.6%	53.2%
50	Monitorizarea implementării proiectelor de cercetare științifică – rapoarte de progres	1	1	10	9	8.9	1.31	1.5%	8.8%	89.8%	40.5%
51	La proiectele de cercetare participă și studenții.	1	1	10	9	9.03	1.25	1.5%	6.3%	92.2%	43.9%
52	De rezultatele cercetării beneficiază și procesul de predare-învățare-evaluare.	1	4	10	9	8.98	1.17	0.5%	9.3%	90.2%	42.4%
53	Instituția evaluează periodic activitatea și realizările școlii/școlilor doctorale.	3	1	10	9	8.91	1.42	1.5%	9.4%	89.2%	41.9%
Nota	**Managementul calității - Asigurarea calității la nivel instituțional și la nivelul programelor de studii**	**0**	**6.5**	**10**	**9.4**	**9.16**	**0.78**	**0.0%**	**2.4%**	**97.6%**	**64.1%**
54	Declarații de politică cu privire la asigurarea și evaluarea internă a calității	1	1	10	10	9.07	1.34	1.0%	8.3%	90.7%	51.2%
55	Sistemul de asigurare a calității pentru menținerea obiectivelor programelor de studii la nivelul standardelor ESG	1	1	10	10	9.22	1.27	1.0%	4.4%	94.6%	55.1%
56	Proceduri privind perfecționarea cadrelor didactice (noi metodologii didactice, utilizarea mijloacelor *media* etc.)	9	5	10	10	9.33	0.98	0.0%	5.6%	93.9%	57.9%
57	Proceduri pentru evaluarea periodică a performanțele cadrelor didactice	1	1	10	9	8.84	1.54	2.0%	9.3%	88.8%	42.9%
58	Proceduri prin care se asigură monitorizarea activităților desfășurate la seminarii, laboratoare, proiecte, lucrări practice etc.	4	5	10	10	9.23	1.09	0.0%	6.9%	93.1%	54.5%
59	Proceduri care prevăd actualizarea periodică a materialelor de studiu	0	1	10	10	9.2	1.14	0.5%	5.8%	93.7%	53.4%
60	Proceduri prin care se asigură monitorizarea planurilor de învățământ și actualizarea fișelor de disciplină.	1	4	10	10	9.29	0.98	0.5%	5.9%	93.7%	55.1%

Consultare publica privind rezultatul 1		Rezultate Sesiuni consultare						Nivel importanta criteriu *(pe intervale)*			
		nr.valori nule	min	max	mediana	media	abaterea standard	neimportant	mai putin important	important	din care, foarte important
61	Baza de date pentru gestiunea școlarității	0	1	10	9	8.89	1.49	1.5%	12.6%	85.9%	46.1%
62	Instituția ia act de opiniile personalului, precum și de constatările evaluărilor externe și autoevaluărilor pentru fundamentarea deciziilor ulterioare.	0	4	10	10	9.11	1.2	0.5%	9.7%	89.8%	51.9%
63	Instituția are structuri, proceduri și resurse specifice pentru asigurarea calității învățământului la distanță (ID) și a învățământului cu frecvență redusă (IFR).	0	4	10	10	9.33	1.07	0.5%	6.3%	93.2%	65.0%
Nota	**Managementul calității - Calitatea sprijinului acordat studenților – Centrarea pe student**	**0**	**0**	**10**	**9.41**	**9.1**	**1.24**	**0.0%**	**2.9%**	**96.1%**	**67.5%**
64	Reglementări cu privire la nediscriminare (admitere, evaluare, selecție etc.)	0	5	10	10	9.39	0.98	0.0%	7.3%	92.7%	64.1%
65	Reglementări privind activitățile profesionale și științifice ale studenților	4	1	10	10	9.16	1.38	1.5%	6.9%	91.6%	54.5%
66	Reglementări privind orientarea în carieră a studenților, sprijin pentru studenții cu probleme de învățare sau de adaptare la mediul universitar, sprijin pentru studenții cu dizabilități și diminuarea abandonului universitar	9	0	10	10	9.14	1.39	0.5%	10.2%	87.8%	56.9%
67	Politică și măsuri adoptate privind egalitatea de șanse	2	2	10	10	9.49	1.05	0.5%	3.9%	95.6%	74.0%
68	Programe de activități extracurriculare	3	1	10	10	9.33	1.09	0.5%	3.4%	96.1%	60.6%
69	Politici de integrare socială la nivel de instituție – aplicate de către fiecare structură. Evitarea discriminării	2	1	10	10	9.24	1.21	0.5%	6.9%	92.6%	57.4%
70	Instituția informează studenții cu privire la structura programele de studii, competențele care pot fi dobândite, resursele de învățământ, mijloacele de comunicare, facilitățile (inclusiv biblioteci virtuale, baze de date, portaluri, consiliere profesională etc.).	4	1	10	10	9.14	1.29	0.5%	6.4%	93.1%	53.0%
71	Instituția stimulează contribuția studenților la îmbunătățirea calității procesului didactic prin invitarea acestora la conferințe și la alte evenimente de profil.	2	1	10	9	8.86	1.34	2.0%	8.3%	89.7%	39.7%

Consultare publica privind rezultatul 1		Rezultate Sesiuni consultare						Nivel importanta criteriu *(pe intervale)*			
		nr.valori nule	min	max	mediana	media	abaterea standard	neimportant	mai putin important	important	din care, foarte important
72	Instituția aplică metode didactice clasice și alternative moderne, în funcție de capacitatea de învățare a studenților cu scopul de a le facilita dobândirea competențelor și de a reduce rata abandonului.	4	1	10	9	9.11	1.14	0.5%	5.4%	94.1%	47.5%
73	Instituția organizează activități didactice în regim tutorial și asigură desfășurarea unor programe de recuperare a seminariilor, laboratoarelor și altor obligații didactice pentru studenții care au dificultăți de învățare.	2	5	10	10	9.63	0.71	0.0%	1.0%	99.0%	73.5%
74	Procesul de predare-învățare ține seama de diversitatea studenților și a nevoilor acestora, oferind parcursuri de învățare flexibile.	3	3	10	10	9.29	1.04	1.0%	3.9%	95.1%	55.7%
75	Instituția aplică o politică de sprijinire a studenților de etnie romă.	2	1	10	10	9.31	1.23	1.0%	5.9%	93.1%	62.3%
76	Studenții sunt reprezentați în organele de conducere ale instituției și facultăților.	2	5	10	10	9.14	1.17	0.0%	9.8%	90.2%	54.4%
77	Instituția sprijină structurile de reprezentare ale studenților și le finanțează activitățile conform legii.	3	1	10	9	9.05	1.33	1.5%	7.9%	90.6%	48.8%
78	Oportunități pentru nevoile educaționale ale oricărui student de a urma, întrerupe, abandona și de a relua studiile.	9	1	10	9	8.33	2.07	5.1%	19.3%	75.1%	38.6%
79	Mijloace pentru stimularea studenților cu performanțe înalte	3	1	10	10	9.37	1.31	1.5%	6.4%	92.1%	69.5%
80	Instituția încurajează studenții să asigure *feedback* prin participare semestrială la evaluarea performanțelor academice ale cadrelor didactice.	2	1	10	10	8.88	1.81	3.4%	10.8%	85.8%	53.4%

Conform analizei pe fiecare criteriu, a rezultat o situație interesantă, respectiv care sunt indicatorii care sunt considerați mai importanți și respectiv cei mai puțin relevanți.

Pentru criteriul **"Capacitatea instituțională - Guvernanța"**, a fost apreciat de către respondenți, că cei mai puțin relevanți indicatori sunt cei referitori la alinierea culturii academice cu practicile europene (indicatorul 11 - Cultura academică permite implementarea bunelor practici internaționale și asigură atingerea rezultatelor așteptate în concordanță cu Cadrul European al Calificărilor) și asigurarea compatibilității cu procesele educaționale din spațiul european (indicatorul 12 - Compatibilitate între procesul educațional din instituție cu cel practicat în universități de prestigiu din spațiul european și internațional – perspectiva universităților europene), după cum se poate observa din figura 12.

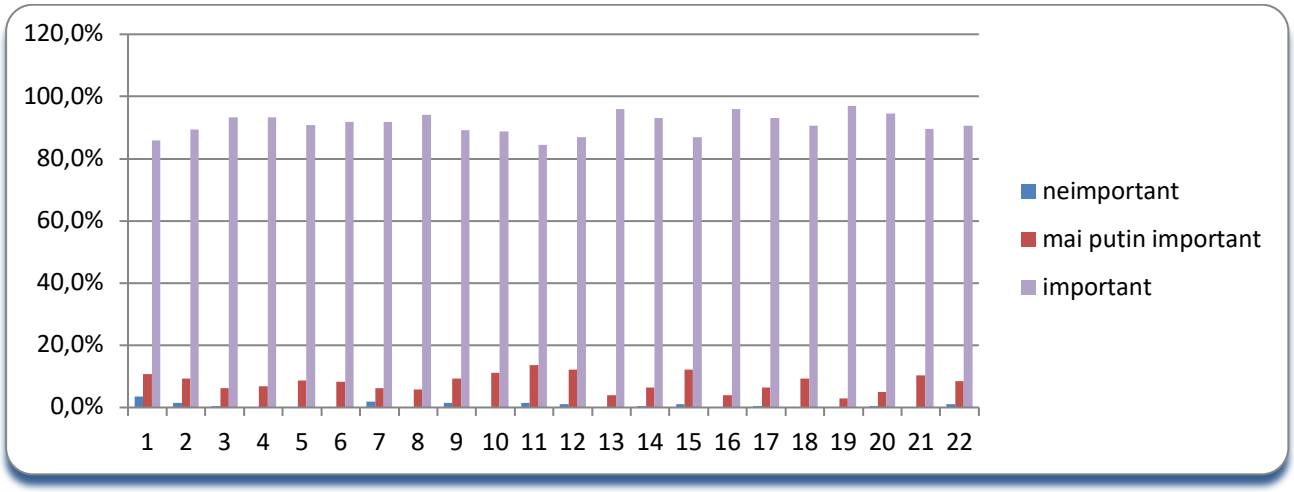


Figura 12 - Importanța acordată sub-criteriilor referitoare la capacitatea administrativă

Interesantă este și percepția indicatorilor foarte importanți din categoria celor importanți. Astfel, în figura 13, se observă că au fost apreciați ca foarte importanți, din categoria indicatorilor importanți: 13 - Instituția are un cod de etică prin care este apărată libertatea academică, autonomia universitară și integritatea personalului (evitarea fraudei în activitățile academice, de cercetare și administrative), 16 - Instituția pune la dispoziția studenților și personalului didactic resursele necesare pentru activitățile didactice și de cercetare (acces la documentație, bază materială și logistică etc.) și 19 - Prevederi privind reprezentarea personalului didactic și studenților în structurile de conducere ale instituției.

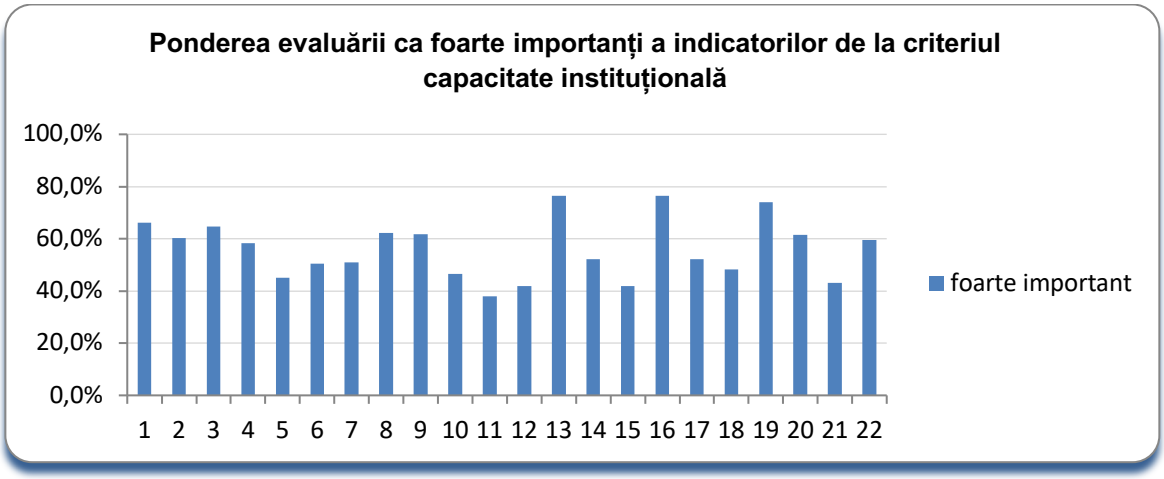


Figura 13 - Evaluarea ca foarte importanți a indicatorilor referitori la criteriul Capacitate instituțională

Rezultă astfel percepția participanților care apreciază importanța culturii etice, a infrastructurii instituționale și a democratizării procesului decizional ca principali factori

pentru a demonstra capacitatea instituțională. În schimb, armonizarea cu bunele practici europene este considerată mai puțin importantă.

În cazul criteriului **Eficacitate instituțională - Calitatea programelor de studii**, conform reprezentării valorilor medii ale notelor acordate de respondenți pentru indicatorii aferenți acestui criteriu a rezultat că cele mai mici valori ale mediei notelor acordate au fost înregistrate pentru: Reglementări privind angajarea personalului didactic și de cercetare (indicatorul 25/tabelul 5, poziția 3 în reprezentarea grafică/ Figura 14), Date privind relevanța programelor de studii (sub-criteriul 39/tabelul 5, poziția 17 în reprezentarea grafică/ Figura 14) și Formele de evaluare permit realizarea performanței academice și diminuarea abandonului universitar (indicatorul 45/tabelul 5, poziția 23 în reprezentarea grafică/Figura 14).

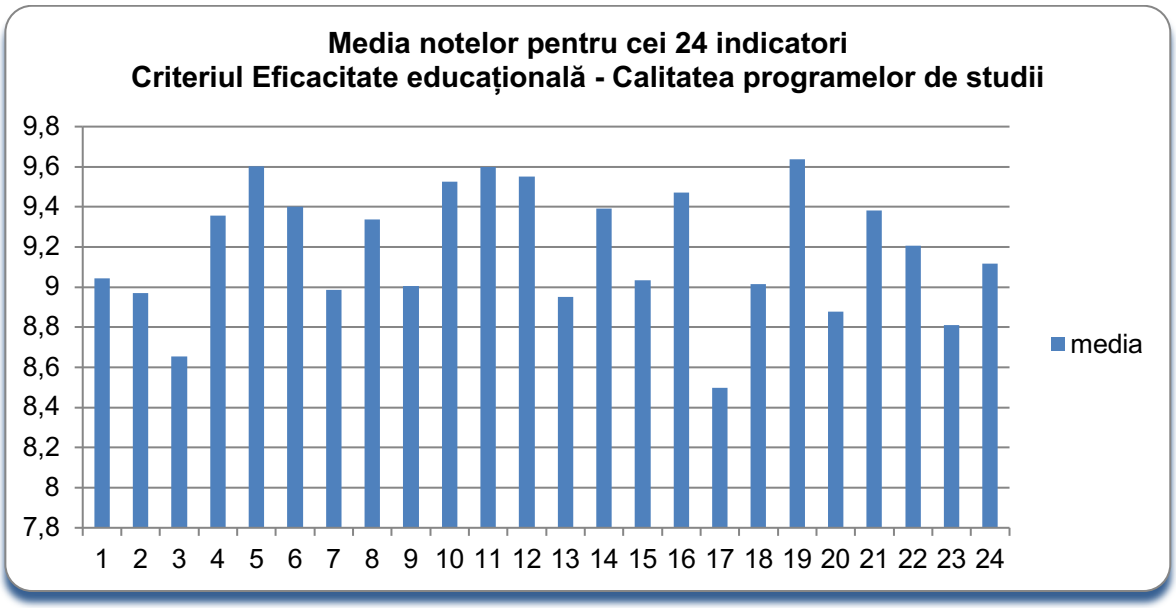


Figura 14 - Valori ale mediei notelor pentru cei 24 indicatori ai criteriului Eficacitate educațională - Calitatea programelor de studii

În același timp, se remarcă și indicatorul: Actualizarea periodică a programelor de studii universitare luând în considerare: nevoile identificate pe piața muncii; inovarea metodologică în procesele de predare-învățare-evaluare; potențialul resurselor materiale, financiare și umane; rezultatelor obținute de studenți la sfârșitul unui an universitar și a perioadei de studiu; rata de angajabilitate a absolvenților în domeniul studiat; rata abandonului universitar; relevanța programului de studii care este considerat ca mai puțin important (aprox. 15%) pentru criteriul de Eficacitate instituțională - Calitatea programelor de studii (figura 15).

Dintre cei 24 de indicatori aferenți criteriului Eficacitate educațională - Calitatea programelor de studii cei care au avut cea mai mare medie, deci care au fost considerați cei mai importanți se referă la: Reglementări privind aplicarea sistemului de credite de studii ECST (indicatorul 27/tabelul 5, poziția 5 în reprezentarea grafică/ Figura 14), Forme privind evaluarea cunoștințelor și competențelor studenților (indicatorul 33/tabelul 5, poziția 11 în reprezentarea grafică/ Figura 14) și Numărul personalului care asigură desfășurarea tuturor activităților didactice și de cercetare. În plus, au fost considerate ca importanți și indicatorii: Reglementări pentru organizarea formării profesionale continue (indicator 32/tabel 5, poziția 10/grafic 15), Forme privind evaluarea cunoștințelor și competențelor studenților (indicator 33/tabel 5, poziția 11/grafic 15), Promovarea mobilității studenților și cadrelor didactice – Documente (indicator 34/tabel 5, poziția 12/grafic 15) și Instituția are proceduri prin care se

asigură parcursul profesional prin recunoașterea studiilor anterioare în cadrul aceluiași program de studii (indicator 43/tabel 5, poziția 21/grafic 15).

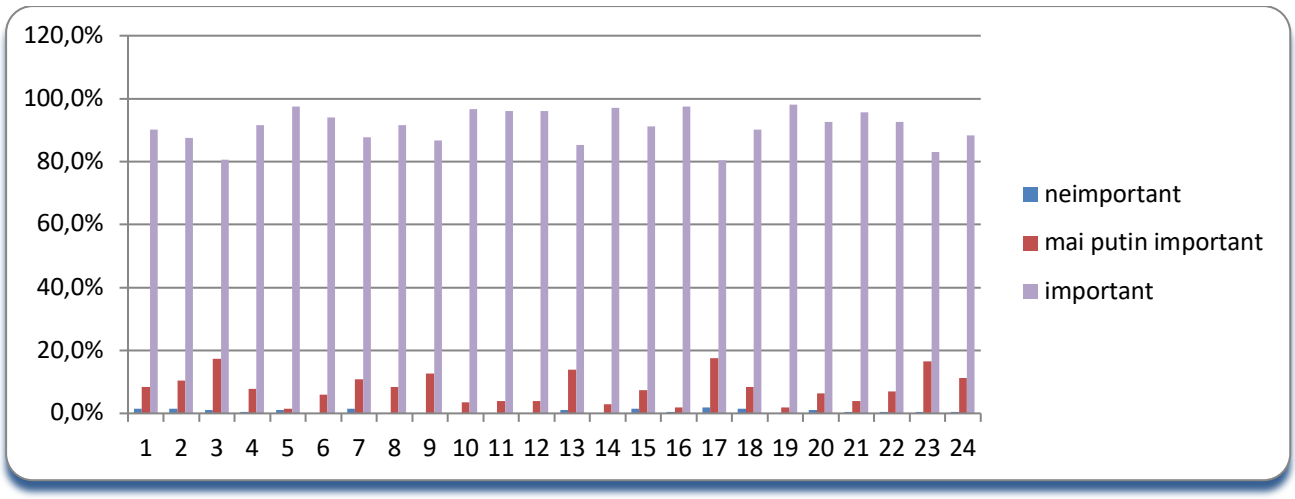


Figura 15 - Importanța acordată indicatorilor referitori la eficacitatea educațională - calitatea programelor de studii

Rezultă astfel în mod limpede că respondenții apreciază ca fiind foarte importante pentru calitatea aspectele legate de profesionalismul cadrelor didactice, respectiv formarea profesională a acestora,

Cu privire la criteriul **Eficacitate educațională - Calitatea cercetării științifice**, se observă că valorile cele mai mari pentru media notelor acordate sunt pentru indicatorul 3/49 în tabel (Strategia privind cercetarea este adoptată de Senat cu specificarea resurselor și a modalităților de valorificare inclusiv pentru terți), precum și indicatorul 1/47 în tabel (Documente strategice cu privire la obiectivele de cercetare științifică). Rezultă în mod clar că existența unor strategii adoptate la nivelul managementului reprezintă aspectele cele mai importante pentru asigurarea calității în procesul de cercetare. Simultan, valoarea medie cea mai mică a fost înregistrată pentru indicatorul 4/50 în tabel (Monitorizarea implementării proiectelor de cercetare științifică – rapoarte de progres), după cum rezultă din figura 16.

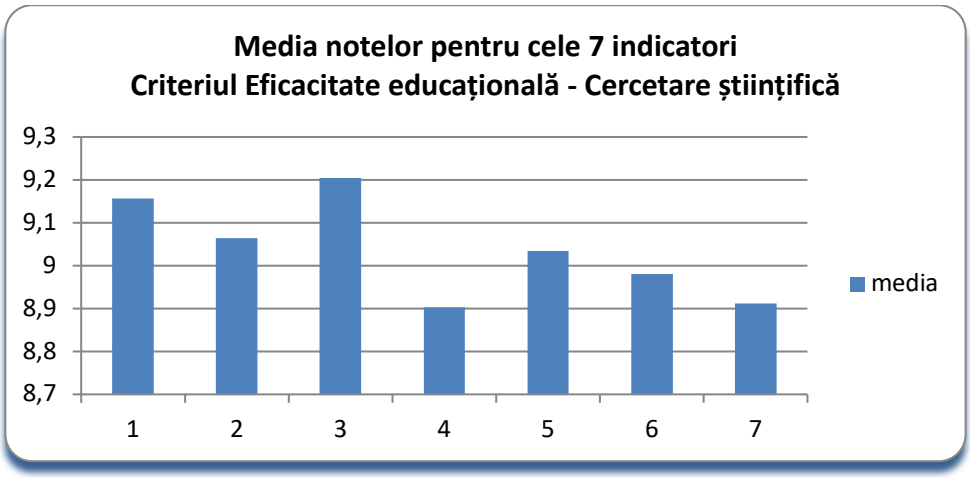


Figura 16 - Media notelor pentru indicatorii Criteriului Eficacitate educațională - cercetare științifică

Pentru Criteriul Managementul calității - Asigurarea calității la nivel instituțional și la nivelul programelor de studii, dintre cei 10 indicatori aferenți acestui criteriu, a fost apreciat că indicatorii referitori la Proceduri privind perfecționarea cadrelor didactice (noi metodologii didactice, utilizarea mijloacelor media etc.) – indicatorul 56/tabel 5, poziția 3/grafic 17 și indicatorul Instituția are structuri, proceduri și resurse specifice pentru asigurarea calității învățământului la distanță (ID) și a învățământului cu frecvență redusă (IFR) (indicatorul 63/tabel 5, poziția 10/grafic 17) sunt mai importanți, iar indicatorul legat de Proceduri pentru evaluarea periodică a performanțele cadrelor didactice (indicatorul 57/ tabel 5, poziția 4/ grafic 17) este cel mai puțin relevant, împreună cu indicatorul referitor la Baza de date pentru gestiunea școlarității (indicatorul 61/tabel 5, poziția 8/grafic 17), după cum se observă din media notelor acordate (figura 17).

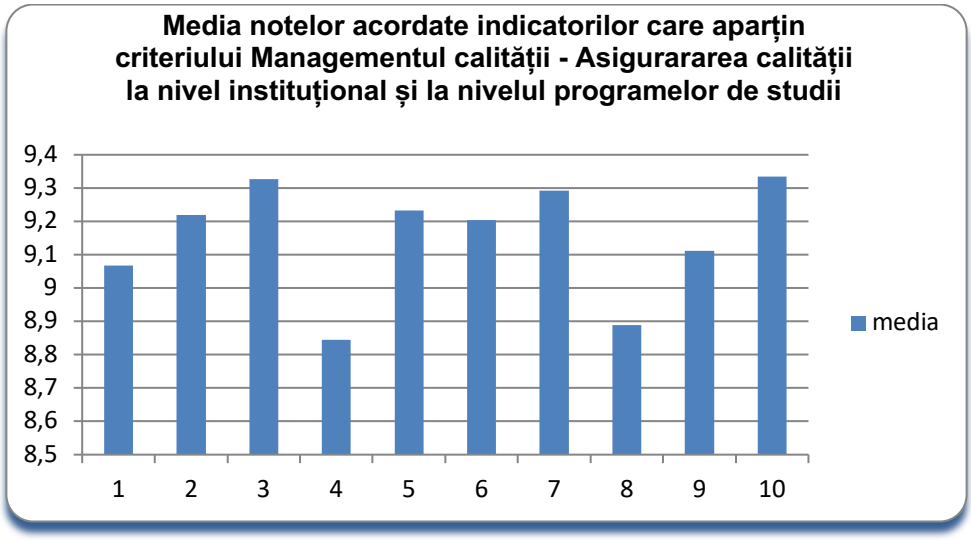


Figura 17 - Media notelor acordate indicatorilor pentru Criteriul Managementul calității - Asigurarea calității la nivel instituțional și la nivelul programelor de studii

Dintre cei 17 indicatori aferenți criteriului Managementul calității – Calitatea sprijinului acordat studenților – Centrarea pe student, se remarcă importanța acordată indicatorului: Instituția organizează activități didactice în regim tutorial și asigură desfășurarea unor programe de recuperare a seminariilor, laboratoarelor și altor obligații didactice pentru studenții care au dificultăți de învățare (indicator 73/tabel 5, poziția 10/grafic 18), urmat de indicatorul: Politică și măsuri adoptate privind egalitatea de șanse (indicator 67/tabel 5, poziția 4/grafic 18). Cel mai puțin relevant indicator a fost considerat cel referitor la Oportunități pentru nevoile educaționale ale oricărui student de a urma, întrerupe, abandona și de a relua studiile (indicator 78/tabel 5, poziția 15/grafic 18).

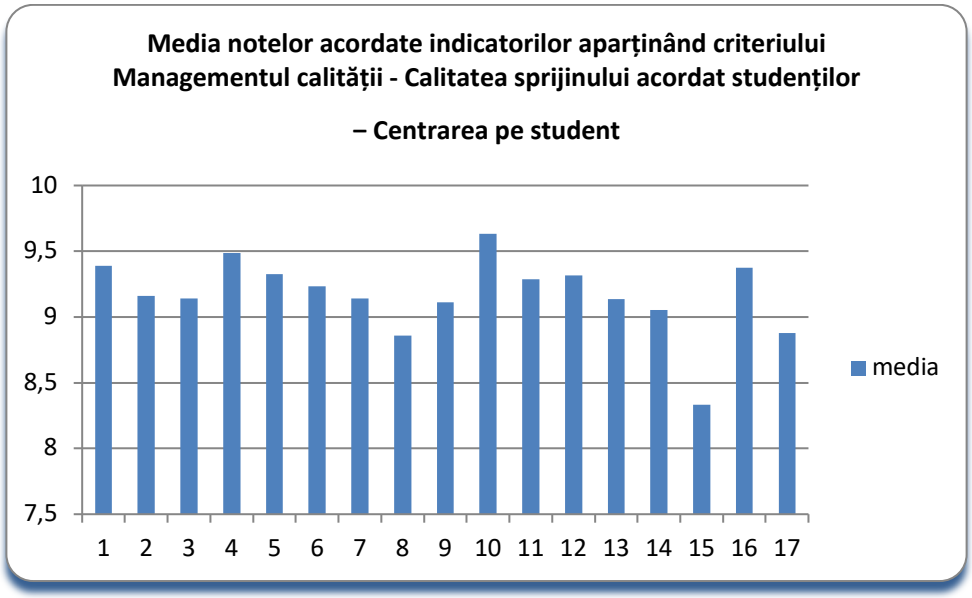


figura **18** - Media notelor acordate indicatorilor pentru criteriul Managementul calității - Calitatea sprijinului acordat studenților

Sintetizând rezultatele din chestionarele privind criteriile de evaluare, se poate remarca faptul că un set de indicatori sunt considerați a fi cei mai importanți pentru fiecare criteriu, iar alții mai puțin importanți, aceștia putând fi ajustați. Pentru a avea o imagine completă, au fost integrate rezultatele pentru fiecare criteriu în figura 19, unde au fost evidențiați indicatorii considerați a fi cei mai relevanți.

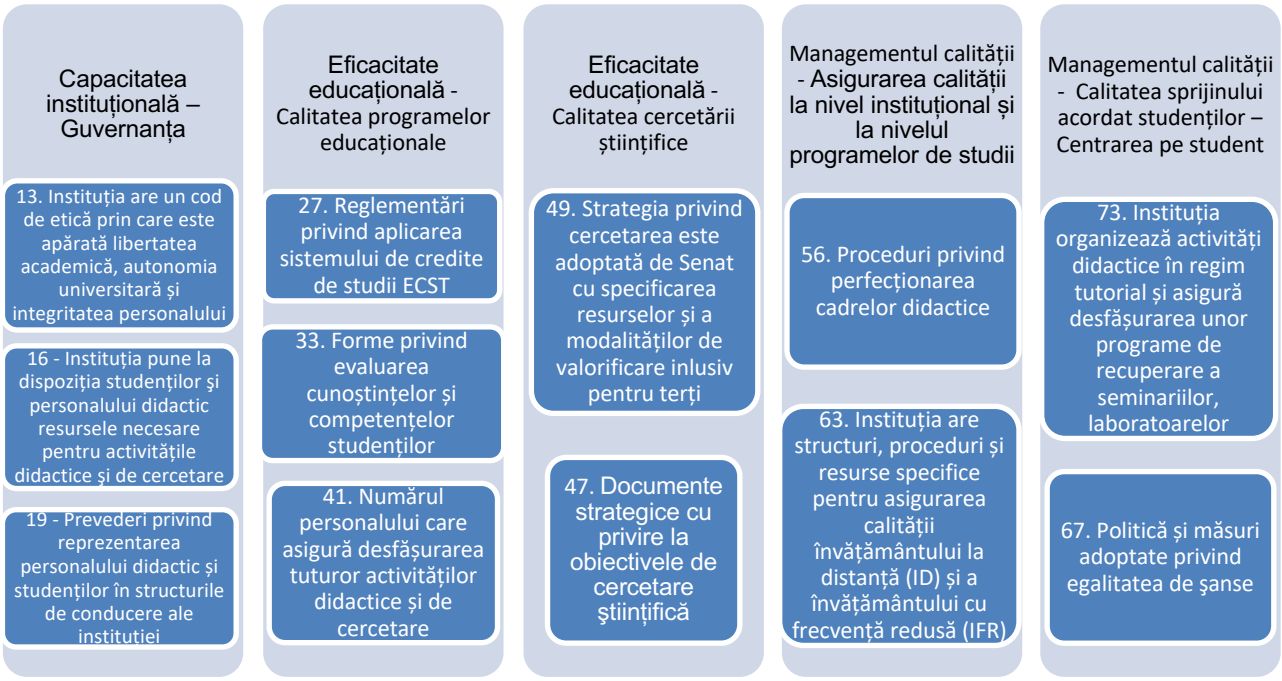


Figura 19 - Sintetizarea indicatorilor considerați cei mai importanți pentru fiecare criteriu

Etapa 2

Au fost analizate și sintetizate informațiile colectate și consemnate în cadrul dezbaterilor de la fiecare eveniment de consultare organizat.

Sinteza dezbaterilor este prezentată în Anexa 4.

Etapa 3

Au fost comparate și integrate viziunile diferiților actori, conform sintezei dezbaterilor care au avut loc și a informațiilor din chestionarele utilizate pe parcursul procesului de consultare.

Din compararea datelor rezultate din analiza chestionarelor cu informațiile rezultate din dezbaterile din cadrul evenimentelor de consultare a rezultat că standardele, criteriile și indicatorii utilizați de metodologia actuală a ARACIS sunt apreciați ca relevanți și operaționali. Totodată, cu privire la schimbările propuse, legate de criterii și indicatori, a rezultat că pentru fiecare criteriu au fost identificați indicatori considerați importanță și foarte importanți, iar alți indicatori pot fi considerați mai puțin importanți. În această privință a existat un consens cu privire la considerarea mobilității ca fiind importantă, în paralel cu asigurarea recunoașterii rezultatelor învățării de către instituția de trimitere. A fost apreciată necesitatea schimbării ponderii evaluării performanței studenților prin orientarea pe performanță și nu pe prezență. Actualizarea programelor de studii conform schimbărilor tehnologice și a cerințelor pieței muncii a fost de asemenea subliniată, fiind considerat un aspect important pentru calitatea procesului educațional.

Un aspect important constă în faptul că se consideră că la nivelul universităților s-a consolidat o cultură a calității, universitățile având încrederea că pot asigura la nivel intern evaluarea programelor de studii. Cu privire la trecerea la procesul de auditare externă, în locul evaluării instituționale externe, părerile sunt încă împărțite, după cum arată și chestionarele completate și dezbaterile avute. În special la universitățile medii și mici, există reținere cu privire la trecerea la acest proces.

5. Concluzii

Procesul de consultare a pus în evidență o serie de aspecte pozitive legate de existența unei culturi a calității și a eticii la nivelul instituțiilor de învățământ superior. Cunoașterea standardelor, criteriilor și indicatorilor de calitate, precum și conștientizarea necesității implicării întregului personal universitar în procesul de asigurare a calității în procesul educațional constituie un punct forte, câștigat în timp de instituțiile de învățământ superior.

Provocările și dinamica schimbărilor sunt de asemenea conștientizate, cadrele universitare fiind implicate în procesul de adaptare la noile condiții și în orientarea pragmatică a procesului educațional, pentru a facilita dezvoltarea competențelor necesare studenților pentru o mai rapidă și ușoară integrare socială.

Schimbările metodologice propuse au fost analizate cu maximă seriozitate, fiind evaluați indicatorii propuși, precum și propunerile făcute cu privire la evaluarea programelor doctorale, a programelor comune (joint programmes).

Progresele făcute în managementul calității fac posibilă trecerea de la evaluarea instituțională externă la audit extern. Deși este propusă o asemenea tranziție, nu toate universitățile consideră că sunt suficient de pregătite în acest sens.

Totodată au fost dezbătute și aspectele legate de îmbunătățirea platformelor online pentru a facilita procesele e-learning/blended-learning, în special în cazul programelor de formare la distanță sau cu frecvență redusă. A fost apreciată necesitatea extinderii resurselor online utilizate în procesul educațional, dar au fost ridicate și problemele legate de limitările legislative care nu prevăd normarea acestor activități.

Mobilitățile și schimburile de experiență la nivel internațional au fost apreciate pozitiv, fiind menționate eforturile de recunoaștere a rezultatelor învățării și competențelor dobândite pe parcursul mobilității.

A fost dezbătută și posibilitatea de extindere a programelor comune (joint programmes), fiind discutat cadrul de derulare a unor asemenea programe. Au fost discutate condițiile de organizare, derulare și evaluare a acestor programe, precum și asigurarea coordonării parteneriatelor create. A fost analizat și modul de asigurare a mobilităților, inclusiv a celor virtuale, precum și procedura de eliberare a diplomelor de studii.

Evenimentele de consultare publică cu privire la schimbările metodologice propuse pentru procesul de evaluare a calității în sistemul de învățământ superior s-au bucurat de interesul participanților care au demonstrat o implicare activă. Sugestiile participanților constituie o bază importantă în adoptarea unor schimbări legate de evaluarea calității în procesele educaționale universitare.

Anexa 1 - Chestionar structurat cu caracter general

Competența face diferența! Proiect selectat în cadrul Programului Operațional Capacitate Administrativă cofinanțat de Uniunea Europeană, din Fondul Social European
Axa prioritară 1: Administrație publică și sistem judiciar eficiente
Titlul proiectului: "Îmbunătățirea politicilor publice în învățământul superior și creșterea calității reglementărilor prin actualizarea standardelor de calitate - QAFIN"
Cod SIPOCA/SMIS2014+: 16

CHESTIONAR

privind evaluarea procesului de asigurare a calității în învățământul superior

Ministerul Educației Naționale (MEN) și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Superior (ARACIS), împreună cu Instituțiile de Învățământ Superior din România, sunt preocupate de calitatea activității mediului universitar. În acest scop se desfășoară un șir de consultări publice la nivel național, având ca obiectiv îmbunătățirea sistemului de evaluare externă și internă.

Colaborarea și opinia dumneavoastră ne este deosebit de utilă în vederea stabilirii unor direcții, dimensiuni, criterii și indicatori semnificativi în evaluarea calității sistemului național de învățământ superior.

Răspunsurile sunt confidențiale și vă rugam să ne acordați 15 minute pentru a răspunde obiectiv la întrebările din chestionarul de mai jos.

Q1. În cadrul universității D-voastră există persoane specializate în managementul calității și angajate în cadrul Departamentului de Asigurare a Calității?

Nicio persoană	1-2 persoane	3-5 persoane	peste 5 persoane

Q2. Precizați cum vă aflați în următoarele situații:

Situația	Da	Nu
a. Sunteți implicat(ă) în procesul de evaluare a calității la nivel instituțional		
b. Faceți parte din Departamentul de Asigurare a Calității din cadrul universității		
c. Sunteți familiarizat cu metodologia de evaluare instituțională externă		

Dacă răspunsul este DA la cel puțin la una din situațiile de mai sus, atunci:

Menționați cum apreciați sistemul de asigurare a calității prin:

Itemul	Foarte relevante	Relevante	Puțin relevante	Irelevante
1. Criteriile utilizate de ARACIS				
2. Standardele utilizate de ARACIS				
3. Indicatorii de performanță utilizați de ARACIS				
4. Organizarea programelor de instruire și perfecționare realizate de ARACIS				
5. Organizarea programelor de instruire și perfecționare realizate de propria universitate				

Ce sugestii aveți?

.....
.....
.....

Q3. În general, cum apreciați activitatea și rezultatele din domeniul calității?

Itemul	În foarte mare măsură	În mare măsură	În mică măsură	În foarte mică măsură
1. Considerați că instituția dumneavoastră este pregătită pentru asigurarea calității la nivel intern?				
2. Cum apreciați implicarea întregului personal în procesul de asigurare a calității la nivelul instituției dumneavoastră?				
3. Există o cultură a calității în instituția dumneavoastră?				
4. În ce măsură considerați că evaluarea programelor de studii poate să fie asumată intern?				
5. Considerați că mobilitatea studenților este un indicator				

Itemul	În foarte mare măsură	În mare măsură	În mică măsură	În foarte mică măsură
important?				
6. În ce măsură sunt recunoscute rezultatele învățării la întoarcerea din mobilitate?				
7. În ce măsură considerați că auditarea externă este mai potrivită față de evaluarea instituțională externă periodică?				
8. În ce măsură considerați că aceste criterii sunt adecvate? *Criteriile propuse pentru calificare în vederea auditării externe în locul evaluării instituționale constau în: a.primirea calificativului "grad de încredere ridicat" la ultimele două evaluări instituționale externe și b. toate programele de studii au fost evaluate la timp.*				

Ce alte criterii ați propune pentru calificarea unei instituții de învățământ superior pentru auditare externă în loc de evaluare instituțională externă:

.....

.....

DATE DE IDENTIFICARE

Q4. **Mărimea instituției dumneavoastră:**

Intervale	Bifați
a) sub 5.000 de studenți	
b) 5001 -10.000 de studenți	
c) 10.001 - 15.000 de studenți	
d) 15.001 – 20.000 de studenți	
e) peste 20.000 de studenți	

Q5. **Sunteți înscris/înscrisă în Registrul Național de Evaluatori al ARACIS?**

a)	Da, specificați vă rugăm numărul comisiei	Nr.....
b)	Nu	

Q6. **Aveți responsabilități de conducere la nivel de:**

Universitate	Facultate	Departament	Nu am

Q7. **Forma de proprietate a instituției dumneavoastră:**

De stat		Particulară	

Q8. **Care este vechimea dumneavoastră în muncă în sistemul de învățământ superior?**

a) sub 10 ani	
b) 10-20 ani	
c) 21-30 ani	
d) 31-40 ani	
e) peste 40 ani	

Vă mulțumim pentru amabilitatea de a răspunde la acest chestionar!

Pentru informații și întrebări suplimentare,
vă rugăm să ne contactați la adresa de e-mail: proiect.qafin@aracis.ro

Nota: Colectarea informațiilor pe baza cercetării/anchetei sociologice se face cu respectarea prevederilor Regulamentului nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date. Precizăm că nu sunt implicate date cu caracter personal.

Anexa 2 – Chestionar de evaluare a criteriilor propuse în procesul de evaluare externă

Competența face diferența! Proiect selectat în cadrul Programului Operațional Capacitate Administrativă cofinanțat de Uniunea Europeană, din Fondul Social European
Axa prioritară 1: Administrație publică și sistem judiciar eficiente
Titlul proiectului: "Îmbunătățirea politicilor publice în învățământul superior și creșterea calității reglementărilor prin actualizarea standardelor de calitate - QAFIN"
Cod SIPOCA/SMIS2014+: 16

CONSULTARE PUBLICĂ privind REZULTATUL 1

„METODOLOGIA ȘI GHIDURI PRIVIND EVALUAREA EXTERNĂ A CALITĂȚII ÎN ÎNVĂȚĂMÂNTUL SUPERIOR DIN ROMÂNIA"

Vă rugăm să precizați profilul dumneavoastră:

Cadru didactic	Personal administrativ	Student

Aveți responsabilități de conducere la nivel de:

Universitate	Facultate	Departament

Vă rugăm să acordați o notă de la 1 la 10 itemilor de mai jos în funcție de importanța acestora
Unde: 10 – foarte important – 1 total neimportant

Nota		Capacitatea instituțională – Guvernanța
1.		Documentele privind înființarea, structura și funcționarea instituției
2.		Instituția are o structură și o cultură organizațională menite să permită personalului academic, de cercetare și administrativ să realizeze obiectivele asumate pe termen lung.
3.		Misiunea și obiectivele instituției răspund cerințelor societății și asigură dezvoltarea instituțională.
4.		Instituția contribuie la dezvoltarea socială, economică și culturală a regiunii de dezvoltare și la nivel național.
5.		Mecanismele prin care instituția poate atinge obiectivele strategice (managementul programelor de învățământ, managementul cercetării etc.)
6.		Planul strategic și planurile operaționale sunt publice, cunoscute de membrii comunității universitare și sunt implementate cu rigurozitate.
7.		Imaginea instituției în mediul economico-social și implicarea în proiecte pentru terți în cooperare cu alte entități interesate.
8.		Încurajarea libertății academice, creativității, cercetării, inovării procesului de predare-evaluare și asumării responsabilității corporative
9.		Instituția colaborează cu MEN, UEFISCDI, ARACIS, ANC etc.
10.		Rolul personalului didactic și al studenților în procesul de elaborare a strategiei pentru dezvoltare instituțională
11.		Cultura academică permite implementarea bunelor practici internaționale și asigură atingerea rezultatelor așteptate în concordanță cu Cadrul European al Calificărilor.

12.		Compatibilitate între procesul educațional din instituție cu cel practicat în universități de prestigiu din spațiul european și internațional – perspectiva universităților europene
13.		Instituția are un cod de etică prin care este apărată libertatea academică, autonomia universitară și integritatea personalului (evitarea fraudei în activitățile academice, de cercetare și administrative).
14.		Rolul DAC/CEAC în procesul de inițiere, monitorizare și revizuire periodică a programelor de studii cu scopul de a satisface cerințele studenților și societății – Proceduri de evaluare internă și monitorizare
15.		Rapoarte anuale privind performanța academică, rezultatele cercetării, imaginea instituției, baza materială, sprijinul acordat studenților și rezultatele DAC/CEAC
16.		Instituția pune la dispoziția studenților și personalului didactic resursele necesare pentru activitățile didactice și de cercetare (acces la documentație, bază materială și logistică etc.)
17.		Sistemele de comunicare și accesul la informații publice sunt disponibile pentru toți membrii comunității universitare.
18.		Reglementări și practici de auditare internă în condiții de transparență publică. Anual se publică un raport de audit.
19.		Prevederi privind reprezentarea personalului didactic și studenților în structurile de conducere ale instituției
20.		Reglementări privind sistemul de rezolvare a sesizărilor, contestațiilor și solicitărilor studenților
21.		Reglementări privind fundamentarea bugetului anual și aprobarea bugetului
22.		Raportul dintre veniturile proprii din taxe și ale finanțării de bază (ultimii 5 ani) Raportul dintre veniturile proprii (cercetare, proiecte, consultanță) și ale finanțării de bază (5 ultimii ani) Situația execuției bugetului (ultimii 5 ani)

Nota		Eficacitate educațională Calitatea programelor de studii
23.		Regulamentul privind inițierea, aprobarea, monitorizarea și evaluarea periodică a programelor de studii universitare de licență/masterat – Aplicarea regulamentului
24.		Planurile de învățământ respectă prevederile LEN și standardele de calitate ale ARACIS
25.		Reglementări privind angajarea personalului didactic și de cercetare
26.		Respectarea standardelor ARACIS privind raportul dintre numărul studenților și numărul cadrelor didactice
27.		Reglementări privind aplicarea sistemului de credite de studii ECST
28.		Reglementarea continuării studiilor de către absolvenții programelor de studii de licență/masterat/doctorat
29.		Reglementările privind admiterea la programele de studii
30.		Reglementări privind acordarea diplomelor și certificatelor de studii
31.		Reglementări privind finalizarea studiilor și acordarea diplomelor în raport cu CNC
32.		Reglementări pentru organizarea formării profesionale continue
33.		Forme privind evaluarea cunoștințelor și competențelor studenților
34.		Promovarea mobilității studenților și cadrelor didactice – Documente
35.		Actualizarea periodică a programelor de studii universitare luând în considerare: nevoile identificate pe piața muncii; inovarea metodologică în procesele de predare-învățare-evaluare; potențialul resurselor materiale, financiare și umane; rezultatelor obținute de studenți la sfârșitul unui an universitar și a perioadei de studiu; rata de angajabilitate a absolvenților în domeniul studiat; rata abandonului universitar; relevanța programului de studii.
36.		Monitorizarea prezenței studenților și cadrelor didactice la activitățile planificate

37.		Programele ID/IFR beneficiază de o platformă e-learning, cursuri în format specific și mijloace de comunicare diverse – care pot fi extinse și la IF. Practici moderne privind elaborarea materialelor didactice.
38.		Corelarea fișelor de disciplină cu planurile de învățământ și cu suporturile de curs.
39.		Date privind relevanța programelor de studii
40.		Instituția se preocupă de recrutarea, dezvoltarea profesională și perfecționarea resurselor umane. Performanțele cadrelor didactice sunt evaluate periodic.
41.		Numărul personalului asigură desfășurarea tuturor activităților didactice și de cercetare.
42.		Instituția monitorizează durata reală de finalizare a programului de studii.
43.		Instituția are proceduri prin care se asigură parcursul profesional prin recunoașterea studiilor anterioare în cadrul aceluiași program de studii.
44.		Instituția are o politică clară cu privire la evaluarea realizărilor studenților (inclusiv în perioadele de stagiu la alte universități).
45.		Formele de evaluare permit realizarea performanței academice și diminuarea abandonului universitar
46.		Materialele didactice sunt proiectate și realizate pe principii pedagogice care presupun folosirea sistematică a tehnologiilor digitale și de comunicare moderne.

Nota		**Eficacitate educațională** **Calitatea cercetării științifice**
47.		Documente strategice cu privire la obiectivele de cercetare științifică
48.		Prioritățile cercetării științifice corespund obiectivelor de creștere a poziției instituției în clasificările internaționale, răspund cerințelor pieței muncii și priorităților europene etc.
49.		Strategia privind cercetarea este adoptată de Senat cu specificarea resurselor și a modalităților de valorificare inlusiv pentru terți.
50.		Monitorizarea implementării proiectelor de cercetare științifică – rapoarte de progres
51.		La proiectele de cercetare participă și studenții.
52.		De rezultatele cercetării beneficiază și procesul de predare-învățare-evaluare.
53.		Instituția evaluează periodic activitatea și realizările școlii/școlilor doctorale.

Nota		**Managementul calității** **Asigurarea calității la nivel instituțional și la nivelul programelor de studii**
54.		Declarații de politică cu privire la asigurarea și evaluarea internă a calității
55.		Sistemul de asigurare a calității pentru menținerea obiectivelor programelor de studii la nivelul standardelor ESG
56.		Proceduri privind perfecționarea cadrelor didactice (noi metodologii didactice, utilizarea mijloacelor *media* etc.)
57.		Proceduri pentru evaluarea periodică a performanțele cadrelor didactice
58.		Proceduri prin care se asigură monitorizarea activităților desfășurate la seminarii, laboratoare, proiecte, lucrări practice etc.
59.		Proceduri care prevăd actualizarea periodică a materialelor de studiu
60.		Proceduri prin care se asigură monitorizarea planurilor de învățământ și actualizarea fișelor de disciplină.
61.		Baza de date pentru gestiunea școlarității
62.		Instituția ia act de opiniile personalului, precum și de constatările evaluărilor externe și autoevaluărilor pentru fundamentarea deciziilor ulterioare.
63.		Instituția are structuri, proceduri și resurse specifice pentru asigurarea calității învățământului la distanță (ID) și a învățământului cu frecvență redusă (IFR).

Nota		Managementul calității Calitatea sprijinului acordat studenților – Centrarea pe student
64.		Reglementări cu privire la nediscriminare (admitere, evaluare, selecție etc.)
65.		Reglementări privind activitățile profesionale și științifice ale studenților
66.		Reglementări privind orientarea în carieră a studenților, sprijin pentru studenții cu probleme de învățare sau de adaptare la mediul universitar, sprijin pentru studenții cu dizabilități și diminuarea abandonului universitar
67.		Politică și măsuri adoptate privind egalitatea de șanse
68.		Programe de activități extracurriculare
69.		Politici de integrare socială la nivel de instituție – aplicate de către fiecare structură. Evitarea discriminării
70.		Instituția informează studenții cu privire la structura programele de studii, competențele care pot fi dobândite, resursele de învățământ, mijloacele de comunicare, facilitățile (inclusiv biblioteci virtuale, baze de date, portaluri, consiliere profesională etc.).
71.		Instituția stimulează contribuția studenților la îmbunătățirea calității procesului didactic prin invitarea acestora la conferințe și la alte evenimente de profil.
72.		Instituția aplică metode didactice clasice și alternative moderne, în funcție de capacitatea de învățare a studenților cu scopul de a le facilita dobândirea competențelor și de a reduce rata abandonului.
73.		Instituția organizează activități didactice în regim tutorial și asigură desfășurarea unor programe de recuperare a seminariilor, laboratoarelor și altor obligații didactice pentru studenții care au dificultăți de învățare.
74.		Procesul de predare-învățare ține seama de diversitatea studenților și a nevoilor acestora, oferind parcursuri de învățare flexibile.
75.		Instituția aplică o politică de sprijinire a studenților de etnie romă.
76.		Studenții sunt reprezentați în organele de conducere ale instituției și facultăților.
77.		Instituția sprijină structurile de reprezentare ale studenților și le finanțează activitățile conform legii.
78.		Oportunități pentru nevoile educaționale ale oricărui student de a urma, întrerupe, abandona și de a relua studiile.
79.		Mijloace pentru stimularea studenților cu performanțe înalte
80.		Instituția încurajează studenții să asigure *feedback* prin participare semestrială la evaluarea performanțelor academice ale cadrelor didactice.

Anexa 3 – Chestionar student (online, adresa)

Competența face diferența! Proiect selectat în cadrul Programului Operațional Capacitate Administrativă cofinanțat de Uniunea Europeană, din Fondul Social European
Axa prioritară 1: Administrație publică și sistem judiciar eficiente
Titlul proiectului: "Îmbunătățirea politicilor publice în învățământul superior și creșterea calității reglementărilor prin actualizarea standardelor de calitate - QAFIN"
Cod SIPOCA/SMIS2014+: 16

CHESTIONAR
evaluarea motivației și a satisfacției studenților privind serviciile oferite de universitate și calitatea programului de studiu

(Chestionarul este adresat studenților din anii terminali și/sau absolvenților)

Ministerul Educației Naționale, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Superior (ARACIS) împreună cu Instituțiile de Învățământ Superior din România, sunt preocupate de calitatea mediului universitar și de învățare la programele de studii. În acest scop se desfășoară un studiul la nivel național având ca obiectiv: "evaluarea motivației și a satisfacției studenților privind serviciile oferite de universitate și calitatea programului de studiu".

Colaborarea și opinia dumneavoastră ne este deosebit de utilă în vederea stabilirii unei imagini concrete privind calitatea sistemului național de învățământ superior.

Răspunsurile sunt confidențiale și vă rugam să ne acordați 15 minute pentru a răspunde obiectiv la întrebările din chestionarul de mai jos.

Universitatea:

Programul de studii:

Nivel educațional: Licență/masterat/doctorat

Anul de studiu:

SECȚIUNEA I - SATISFACȚIA CU PRIVIRE LA SERVICIILE OFERITE DE UNIVERSITATE

1. Alegerea universității a fost determinată de: *(vă rugăm selectați toate variantele care se aplică în cazul dvs.)*

[1] Prestigiul universității	
[2] Proximitatea universității față de domiciliu	
[3] Facilitățile financiare (taxe, burse etc.)	
[4] Facilitățile și dotările tehnico-materiale (campusul, biblioteci, laboratoare, cămine etc.)	
[5] Flexibilitatea formelor de învățământ (IF, IFR sau ID)	
[6] Statutul socio-economic oferit	
[7] Nivelul personal de pregătire	
[8] Recomandările profesorilor din liceu și/sau a colegilor	
[9] Recomandările familiei	
[10] Oportunități sporite de angajare	

În ce măsură apreciați următoarele aspecte privind serviciile oferite de <u>universitate</u>? *(vă rugăm atribuiți o notă de la 1 la 10, unde 1 - nivel foarte scăzut/total nesatisfăcător .... 10 - nivel foarte ridicat/total satisfăcător, 88 - nu știu/nu răspund, 99 - nu e cazul)*

2. Atmosfera din cadrul universității la care studiați:

[1] Sentimentul de siguranță personală și securitate	
[2] Sentimentul de apartenență la comunitatea din cadrul campusului	

[3] Sentimentul de apartenență la comunitatea din cadrul facultății/ programului de studii	
[4] Echilibrul între activitățile de predare-învățare și timpul liber	
[5] Activități extra-curriculare	
[6] Activitatea organizațiilor studențești	
[7] Gradul general de satisfacție privind atmosfera din universitate	

3. Facilitățile și infrastructura puse la dispoziție de către universitatea la care studiați:

[1] Gradul de atractivitate a campusului	
[2] Accesibilitatea campusului pentru toți studenții, inclusiv studenți cu dizabilități, studenți internaționali etc.	
[3] Existența facilităților sportive și de recreere	
[4] Dotarea spațiilor destinate activităților de predare-învățare (săli de curs, seminar, laborator etc.)	
[5] Dotarea cu echipamente a laboratoarelor de studiu și cercetare	
[6] Existența spațiilor comune destinate activităților de învățare și sociale	
[7] Disponibilitatea spațiilor din campus pentru activități inițiate de studenți sau organizațiile studențești (activități/ proiecte în echipă, demersuri individuale de cercetare etc.)	
[8] Gradul de satisfacție privind serviciile oferite de biblioteca universității	
[9] Gradul de satisfacție privind serviciile ITC	
[10] Calitatea semnalului Wi-Fi din campus	
[11] Gradul de satisfacție privind utilizarea platformelor de tip e-learning	
[12] Gradul de satisfacție privind utilizarea facilităților online puse la dispoziție de către universitate (cereri și formulare, burse, cazare etc.)	
[13] Gradul de satisfacție privind serviciile de cazare (dacă locuiți în căminele universității)	
[14] Gradul de satisfacție privind serviciile de servire a mesei (dacă frecventați cantina universității)	
[15] Gradul de satisfacție privind programele de inițiere/ adaptare la viața universitară	
[16] Gradul general de satisfacție privind facilitățile și infrastructura puse la dispoziție de către universitate	

SECȚIUNEA II - SATISFACȚIA CU PRIVIRE LA CALITATEA PROGRAMULUI DE STUDII

În ce măsură apreciați următoarele aspecte privind calitatea proceselor didactice din cadrul programului de studii? *(vă rugăm atribuiți o notă de la 1 la 10, unde 1 - nivel foarte scăzut/total nesatisfăcător .... 10 - nivel foarte ridicat/total satisfăcător, 88 - nu știu/ nu răspund, 99 - nu e cazul)*

4. Activitatea de predare. Gradul de satisfacție privind:

[1] Calificarea ridicată a cadrelor didactice	
[2] Prezentarea/ explicarea conținutului disciplinelor	
[3] Transferul de cunoștințe	
[4] Atractivitatea metodelor de predare	
[5] Interacțiunea și centrarea pe student	
[6] Activitatea de îndrumare (tutorat)	
[7] Activitatea de predare în general	
Comentarii:	

5. Evaluarea și comunicarea. Gradul de satisfacție privind:

[1] Claritatea criteriilor de evaluare a disciplinelor	
[2] Calitatea feedback-ului primit pentru lucrări/ referate/ proiecte	
[3] Corelarea sistemului de evaluare/ notare cu cunoștințele dobândite	
[4] Comunicarea cadrelor didactice cu studenții	
[5] Exigența cadrelor didactice	
[6] Evaluarea și comunicarea în general	
[7] Implicarea studenților în procesul de învățare	
Comentarii:	

6. Materiale/ resurse didactice. Gradul de satisfacție privind:

[1] Disponibilitatea	
[2] Relevanța	
[3] Calitatea	
[4] Posibilitatea de accesare online	
[5] Materialele/ resursele didactice în general	
Comentarii:	

7. Organizarea. Gradul de satisfacție privind:

[1] Disponibilitatea informațiilor privind programul de studii	
[2] Organizarea administrativă a programului de studii (orar, planuri de studii etc.)	
[3] Ponderea alocată activităților de seminar/ laborator în total ore	
[4] Ponderea alocată activităților de practică în total ore	
[5] Corelarea și integrarea disciplinelor în cadrul programului de studii	
[6] Organizarea programului de studii în general	
Comentarii:	

8. Baza materială. Gradul de satisfacție privind:

[1] Dotarea sălilor de curs	
[2] Dotarea sălilor de seminar	
[3] Dotarea laboratoarelor	
[4] Disponibilitatea și calitatea materialelor oferite de bibliotecă	
[5] Baza materială în general	
Comentarii:	

9. Educația primită în cadrul programului de studii m-a ajutat să îmi dezvolt/ îmbunătățesc:

[1] Cunoștințe teoretice	
[2] Abilități practice	
[3] Abilități de cercetare științifică	
[4] Abilități specifice programului de studii	
[5] Abilități de comunicare orală și scrisă	
[6] Gândire critică	
[7] Abilități analitice și de rezolvare a problemelor	
[8] Abilități interpersonale (lucrul în echipă, responsabilitate etc.)	
Comentarii:	

10. Relevanța pentru piața muncii. Gradul de satisfacție privind:

[1] Activitatea de consiliere și orientare în carieră	
[2] Oportunitățile de dezvoltare profesională pe parcursul derulării programului de studii	
[3] Cooperarea/ colaborarea cu angajatorii	
[4] Relevanța programului de studii pentru piața muncii în general	
Comentarii:	

Vă mulțumim pentru implicare și timpul acordat!
Vă dorim mult succes!

Anexa 3 – Chestionar student (formular)

Competența face diferența! Proiect selectat în cadrul Programului Operațional Capacitate Administrativă cofinanțat de Uniunea Europeană, din Fondul Social European
Axa prioritară 1: Administrație publică și sistem judiciar eficiente
Titlul proiectului: "Îmbunătățirea politicilor publice în învățământul superior și creșterea calității reglementărilor prin actualizarea standardelor de calitate - QAFIN"
Cod SIPOCA/SMIS2014+: 16

Anexa la Metodologie

CHESTIONAR
evaluarea motivației și a satisfacției studenților privind serviciile oferite de universitate și calitatea programului de studiu
(Chestionarul este adresat studenților din anii terminali și/sau absolvenților)

Ministerul Educației Naționale, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Superior (ARACIS) împreună cu Instituțiile de Învățământ Superior din România, sunt preocupate de calitatea mediului universitar și de învățare la programele de studii. În acest scop se desfășoară un studiul la nivel național având ca obiectiv: "evaluarea motivației și a satisfacției studenților privind serviciile oferite de universitate și calitatea programului de studiu".

Colaborarea și opinia dumneavoastră ne este deosebit de utilă în vederea stabilirii unei imagini concrete privind calitatea sistemului național de învățământ superior.

Răspunsurile sunt confidențiale și vă rugam să ne acordați 15 minute pentru a răspunde obiectiv la întrebările din chestionarul de mai jos.

Universitatea: Choose an item.

Programul de studii: Choose an item.

Nivel educațional: Choose an item.

Anul de studiu: Choose an item.

SECȚIUNEA I - SATISFACȚIA CU PRIVIRE LA SERVICIILE OFERITE DE UNIVERSITATE

1. Alegerea universității a fost determinată de: *(vă rugăm selectați toate variantele care se aplică în cazul dvs.)*

[1] Prestigiul universității	Choose an item.
[2] Proximitatea universității față de domiciliu	Choose an item.
[3] Facilitățile financiare (taxe, burse etc.)	Choose an item.
[4] Facilitățile și dotările tehnico-materiale (campusul, biblioteci, laboratoare, cămine etc.)	Choose an item.
[5] Flexibilitatea formelor de învățământ (IF, IFR sau ID)	Choose an item.
[6] Statutul socio-economic oferit	Choose an item.
[7] Nivelul personal de pregătire	Choose an item.
[8] Recomandările profesorilor din liceu și/sau a colegilor	Choose an item.
[9] Recomandările familiei	Choose an item.
[10] Oportunități sporite de angajare	Choose an item.

În ce măsură apreciați următoarele aspecte privind serviciile oferite de <u>universitate</u>? *(vă rugăm atribuiți o notă de la 1 la 10, unde 1 - nivel foarte scăzut/total nesatisfăcător .... 10 - nivel foarte ridicat/total satisfăcător, 88 - nu știu/nu răspund, 99 - nu e cazul)*

2. Atmosfera din cadrul universității la care studiați:

[1] Sentimentul de siguranță personală și securitate	Choose an item.
[2] Sentimentul de apartenență la comunitatea din cadrul campusului	Choose an item.
[3] Sentimentul de apartenență la comunitatea din cadrul facultății/ programului de studii	Choose an item.
[4] Echilibrul între activitățile de predare-învățare și timpul liber	Choose an item.
[5] Activități extra-curriculare	Choose an item.
[6] Activitatea organizațiilor studențești	Choose an item.
[7] Gradul general de satisfacție privind atmosfera din universitate	Choose an item.

3. Facilitățile și infrastructura puse la dispoziție de către universitatea la care studiați:

[1] Gradul de atractivitate a campusului	Choose an item.
[2] Accesibilitatea campusului pentru toți studenții, inclusiv studenți cu dizabilități, studenți internaționali etc.	Choose an item.
[3] Existența facilităților sportive și de recreere	Choose an item.
[4] Dotarea spațiilor destinate activităților de predare-învățare (săli de curs, seminar, laborator etc.)	Choose an item.
[5] Dotarea cu echipamente a laboratoarelor de studiu și cercetare	Choose an item.
[6] Existența spațiilor comune destinate activităților de învățare și sociale	Choose an item.
[7] Disponibilitatea spațiilor din campus pentru activități inițiate de studenți sau organizațiile studențești (activități/ proiecte în echipă, demersuri individuale de cercetare etc.)	Choose an item.
[8] Gradul de satisfacție privind serviciile oferite de biblioteca universității	Choose an item.
[9] Gradul de satisfacție privind serviciile ITC	Choose an item.
[10] Calitatea semnalului Wi-Fi din campus	Choose an item.
[11] Gradul de satisfacție privind utilizarea platformelor de tip e-learning	Choose an item.
[12] Gradul de satisfacție privind utilizarea facilităților online puse la dispoziție de către universitate (cereri și formulare, burse, cazare etc.)	Choose an item.
[13] Gradul de satisfacție privind serviciile de cazare (dacă locuiți în căminele universității)	Choose an item.
[14] Gradul de satisfacție privind serviciile de servire a mesei (dacă frecventați cantina universității)	Choose an item.
[15] Gradul de satisfacție privind programele de inițiere/ adaptare la viața universitară	Choose an item.
[16] Gradul general de satisfacție privind facilitățile și infrastructura puse la dispoziție de către universitate	Choose an item.

SECȚIUNEA II - SATISFACȚIA CU PRIVIRE LA CALITATEA PROGRAMULUI DE STUDII

În ce măsură apreciați următoarele aspecte privind calitatea proceselor didactice din cadrul programului de studii? *(vă rugăm atribuiți o notă de la 1 la 10, unde 1 - nivel foarte scăzut/total nesatisfăcător .... 10 - nivel foarte ridicat/total satisfăcător, 88 - nu știu/ nu răspund, 99 - nu e cazul)*

4. Activitatea de predare. Gradul de satisfacție privind:

[1] Calificarea ridicată a cadrelor didactice	Choose an item.
[2] Prezentarea/ explicarea conținutului disciplinelor	Choose an item.

[3] Transferul de cunoștințe	Choose an item.
[4] Atractivitatea metodelor de predare	Choose an item.
[5] Interacțiunea și centrarea pe student	Choose an item.
[6] Activitatea de îndrumare (tutorat)	Choose an item.
[7] Activitatea de predare în general	Choose an item.

Comentarii: Click or tap here to enter text.

5. Evaluarea și comunicarea. Gradul de satisfacție privind:

[1] Claritatea criteriilor de evaluare a disciplinelor	Choose an item.
[2] Calitatea feedback-ului primit pentru lucrări/ referate/ proiecte	Choose an item.
[3] Corelarea sistemului de evaluare/ notare cu cunoștințele dobândite	Choose an item.
[4] Comunicarea cadrelor didactice cu studenții	Choose an item.
[5] Exigența cadrelor didactice	Choose an item.
[6] Evaluarea și comunicarea în general	Choose an item.
[7] Implicarea studenților în procesul de învățare	Choose an item.

Comentarii: Click or tap here to enter text.

6. Materiale/ resurse didactice. Gradul de satisfacție privind:

[1] Disponibilitatea	Choose an item.
[2] Relevanța	Choose an item.
[3] Calitatea	Choose an item.
[4] Posibilitatea de accesare online	Choose an item.
[5] Materialele/ resursele didactice în general	Choose an item.

Comentarii: Click or tap here to enter text.

7. Organizarea. Gradul de satisfacție privind:

[1] Disponibilitatea informațiilor privind programul de studii	Choose an item.
[2] Organizarea administrativă a programului de studii (orar, planuri de studii etc.)	Choose an item.
[3] Ponderea alocată activităților de seminar/ laborator în total ore	Choose an item.
[4] Ponderea alocată activităților de practică în total ore	Choose an item.
[5] Corelarea și integrarea disciplinelor în cadrul programului de studii	Choose an item.
[6] Organizarea programului de studii în general	Choose an item.

Comentarii:Click or tap here to enter text.	

8. Baza materială. Gradul de satisfacție privind:

[1] Dotarea sălilor de curs	Choose an item.
[2] Dotarea sălilor de seminar	Choose an item.
[3] Dotarea laboratoarelor	Choose an item.
[4] Disponibilitatea și calitatea materialelor oferite de bibliotecă	Choose an item.
[5] Baza materială în general	Choose an item.
Comentarii: Click or tap here to enter text.	

9. Educația primită în cadrul programului de studii m-a ajutat să îmi dezvolt/ îmbunătățesc:

[1] Cunoștințe teoretice	Choose an item.
[2] Abilități practice	Choose an item.
[3] Abilități de cercetare științifică	Choose an item.
[4] Abilități specifice programului de studii	Choose an item.
[5] Abilități de comunicare orală și scrisă	Choose an item.
[6] Gândire critică	Choose an item.
[7] Abilități analitice și de rezolvare a problemelor	Choose an item.
[8] Abilități interpersonale (lucrul în echipă, responsabilitate etc.)	Choose an item.
Comentarii: Click or tap here to enter text.	

10. Relevanța pentru piața muncii. Gradul de satisfacție privind:

[1] Activitatea de consiliere și orientare în carieră	Choose an item.
[2] Oportunitățile de dezvoltare profesională pe parcursul derulării programului de studii	Choose an item.
[3] Cooperarea/ colaborarea cu angajatorii	Choose an item.
[4] Relevanța programului de studii pentru piața muncii în general	Choose an item.
Comentarii: Click or tap here to enter text.	

Vă mulțumim pentru implicare și timpul acordat!
Vă dorim mult succes!

Anexa 4 – Sinteza dezbaterilor

Sinteza dezbaterilor de la cele cinci evenimente de consultare publică

CONSULTARE PUBLICĂ privind REZULTATUL 1

Reprezentanții echipei de implementare a proiectului QAFIN au prezentat o sinteză a proiectului, cu principalele sale obiective, dar și cu rezultatele obținute. Au fost prezentate principalele provocări pentru învățământul superior în condițiile globalizării și schimbărilor tehnologice, ceea ce impune o atenție sporită acordată calității procesului educațional și conectării acestuia cu cerințele pieței muncii, precum și aspectelor legate de mobilitatea și cooperarea internațională în plan educațional și de cercetare. În acest context, au fost prezentate programele comune dezvoltate de universități europene pe tematici stabilite de comun acord (joint programmes), precum și aspectele specifice legate de coordonarea și evaluarea acestor programe, precum și de eliberarea diplomelor de licență în condițiile parteneriatului creat.

Au fost prezentate totodată și propunerile de schimbare a metodologiei de evaluare externă a universităților, parte componentă a proiectului QAFIN. Astfel, au fost abordate principalele aspecte metodologice care urmează să fie incluse în procedura de evaluare externă a calității în învățământul superior:

1. **Separarea evaluării instituționale de evaluarea programelor de studii**
   A fost discutată schimbarea procedurilor de evaluare pentru delimitarea evaluării instituționale de cea a programelor de studii.

2. **Detalierea procedurilor privind evaluarea programelor doctorale**
   Au fost discutate aspecte legate de evaluarea programelor doctorale, fiind menționată necesitatea stabilirii unei metodologii în acest sens. Au fost prezentate propuneri și abordări metodologice în acest scop.

3. **Prezentarea unui set de criterii propuse pentru procesul de evaluare externă**
   A fost prezentat un set de 5 criterii de evaluare și 80 de indicatori, fiind menționată rațiunea și importanța fiecărui indicator. Apoi, a fost invitată audiența să evalueze indicatorii propuși prin acordarea pentru fiecare o notă de la 1 la 10, cu semnificația: 1 – foarte puțin important, respectiv 10 – foarte important.

4. **Evaluarea externă instituțională de tip audit**
   A fost menționată posibilitatea de a se trece la o evaluare externă de tip audit în condițiile îndeplinirii unor criterii. Au fost propuse spre dezbatere criteriile propuse pentru ca instituțiile de învățământ superior să se califice pentru evaluare externă de tip audit. Au fost menționate criterii care să demonstreze un progres constant al instituției de învățământ superior, respectiv obținerea calificativului de încredere ridicată la două evaluări anterioare și evaluarea programelor de studii la timp cu obținerea calificativelor de grad ridicat de încredere. În acest context, a fost pusă în discuție asigurarea internă a calității și importanța culturii calității la nivel academic, ceea ce impune o consolidare a procesului de evaluare internă și asigurarea calității. În acest sens, au fost

evidențiate aspecte referitoare la relația între asigurarea calității și structura instituțională, precum și creșterea preocupării pentru asigurarea transparenței în procesul de evaluare internă a calității. Au fost subliniate ca puncte forte: modul de implicare a tuturor părților interesate în procesul de evaluare internă și monitorizarea constantă a procesului de evaluare internă a calității. A fost menționat rolul managementului în procesul de asigurare internă a calității.

5. **Creșterea rolului universității la nivelul comunităților științifice și de cercetare naționale și internaționale, precum și la nivelul comunității locale**
   A fost subliniată importanța dimensiunii sociale a universităților și a rolului acestora la nivelul comunităților locale, dar și la nivel internațional, ceea ce implică introducerea unor noi indicatori pentru evaluarea instituțională. A fost accentuată necesitatea de a crește responsabilitatea socială și implicarea activă a universităților în sprijinirea tinerilor pentru a urma un parcurs universitar și a-l finaliza cu succes, fiind prevenit astfel abandonul studiilor.

6. **Apariția și extinderea programelor mixte (joint programmes) și necesitatea stabilirii unei metodologii adecvate de acreditare a acestora, de emitere și recunoaștere a diplomelor obținute în cadrul acestor programe**
   A fost prezentată tendința europeană actuală de a reuni eforturile mai multor universități europene pentru a dezvolta programe comune centrate pe o tematică actuală. Au fost prezentate problemele legate de coordonarea parteneriatului creat, evaluarea și acreditarea programelor și obținerea diplomei de licență. Au fost prezentate metodologii propuse în spațiul european, pentru adoptarea unei proceduri adecvate. Au fost abordate aspecte legate de acreditarea programelor mixte și de responsabilitatea coordonatorului pentru acreditarea programelor și pentru eliberarea diplomelor.

7. **Acordarea unei atenții sporite programelor de mobilitate**
   Au fost discutate aspecte referitoare la indicatori care să reflecte modul de derulare a mobilităților și de recunoaștere a rezultatelor învățării pe parcursul mobilităților (inclusiv, includerea mobilităților în suplimentele la diplomă). A fost accentuată necesitatea de a acorda o pondere mai mare proceselor de mobilitate și de a include și mobilități virtuale în practica universităților. Totodată, s-a subliniat simplificarea procesului de recunoaștere a rezultatelor învățării la finalizarea mobilității și întoarcerea la universitatea unde este înscris studentul.

8. **Creșterea ponderii procesului de educație online (platforme eLearning) care devine o prioritate în special pentru programele ID/IFR**
   S-a evidențiat necesitatea extinderii utilizării platformelor e-learning în procesul educațional, pentru a asigura mai multă flexibilitate. În acest sens au fost propuși și indicatori specifici în procedura de evaluare externă.

Participanții au fost interesați de problemele puse în discuție, exprimându-și opinia prin luările de cuvânt, dar și prin completarea chestionarelor (cel cu caracter general și cel referitor la criteriile de evaluare externă propuse).

Din dezbaterile avute la cele cinci evenimente de consultare publică a rezultat că, pentru moment, în special universitățile mai mici, optează pentru a păstra procedura de evaluare externă și nu doresc trecerea la procesul de audit. Chiar dacă există și funcționează comisiile de evaluare și asigurare a calității, deocamdată așa cum a rezultat din dezbateri, nu există suficientă încredere în funcționarea cu acuratețe a sistemului intern de evaluare și asigurare a calității, iar din această cauză, evaluarea externă este deocamdată benefică până la o consolidare corespunzătoare a culturii calității.

Totodată, participanții și-au exprimat opinia cu privire la setul de itemi propuși pentru procesul de evaluare externă. Cu privire la indicatorii propuși, au fost menționate o serie de aspecte legate de evaluarea documentelor de înființare, care nu mai este atât de importantă în cazul universităților care au deja o vechime și o tradiție îndelungată. Au fost discutați și privind itemii referitori la monitorizarea prezenței studenților care nu mai sunt atât de importanți, mai ales în condițiile utilizării platformelor e-learning.

Cu privire la extinderea proceselor educaționale online, a fost ridicată problema normării activităților implicate de eLearning, pentru care în prezent nu există reglementări, ceea ce împiedică extinderea utilizării facilităților de educație online.

Anexa 5 – Integrarea datelor colectate pe baza Chestionarului general

Întrebări Chestionar general	total resp	nr. neresp (valori nule)	val. core sp1	val. cores p2	val. cores p3	val. cores p4	val. cores p5	val.nul a (din total)	val. coresp 1	val. coresp2	val. coresp3	val. coresp4	val. coresp4
Q1. În cadrul universității D-voastră există persoane specializate în managementul calității și angajate în cadrul Departamentului de Asigurare a Calității?	106	5	9	23	49	25	0	4.50%	8.11%	20.72%	44.14%	22.52%	0.00%
Q2. Precizați cum vă aflați în următoarele situații:	104	7	85	19	0	0	0	6.31%	76.58%	17.12%	0.00%	0.00%	0.00%
	99	12	40	59	0	0	0	10.81%	36.04%	53.15%	0.00%	0.00%	0.00%
	100	11	89	11	0	0	0	9.91%	80.18%	9.91%	0.00%	0.00%	0.00%
1. Criteriile utilizate de ARACIS	103	8	40	60	3	0	0	7.21%	36.04%	54.05%	2.70%	0.00%	0.00%
2. Standardele utilizate de ARACIS	103	8	35	65	3	0	0	7.21%	31.53%	58.56%	2.70%	0.00%	0.00%
3. Indicatorii de performanță utilizați de ARACIS	103	8	26	69	8	0	0	7.21%	23.42%	62.16%	7.21%	0.00%	0.00%
4. Organizarea programelor de instruire și perfecționare realizate de ARACIS	103	8	38	53	12	0	0	7.21%	34.23%	47.75%	10.81%	0.00%	0.00%
5. Organizarea programelor de instruire și perfecționare realizate de propria universitate	101	10	36	50	13	2	0	9.01%	32.43%	45.05%	11.71%	1.80%	0.00%
	15	96	0	1	0	0	0	86.49%	0.00%	0.90%	0.00%	0.00%	0.00%
1. Considerați că instituția dumneavoastră este pregătită pentru asigurarea calității la nivel intern?	110	1	52	51	7	0	0	0.90%	46.85%	45.95%	6.31%	0.00%	0.00%
2. Cum apreciați implicarea întregului personal în procesul de asigurare a calității la nivelul instituției dumneavoastră?	110	1	26	63	18	3	0	0.90%	23.42%	56.76%	16.22%	2.70%	0.00%
3. Există o cultură a calității în instituția dumneavoastră?	110	1	36	55	18	1	0	0.90%	32.43%	49.55%	16.22%	0.90%	0.00%
4. În ce măsură considerați că evaluarea programelor de studii poate să fie asumată intern?	109	2	38	53	13	5	0	1.80%	34.23%	47.75%	11.71%	4.50%	0.00%
5. Considerați că mobilitatea studenților este un indicator important?	109	2	36	39	31	3	0	1.80%	32.43%	35.14%	27.93%	2.70%	0.00%
6. În ce măsură sunt recunoscute rezultatele învățării la întoarcerea din mobilitate?	110	1	49	50	9	1	0	0.90%	44.14%	45.05%	8.11%	0.90%	0.00%
7. În ce măsură considerați că auditarea externă este mai potrivită față de evaluarea instituțională externă periodică?	109	2	22	60	24	3	0	1.80%	19.82%	54.05%	21.62%	2.70%	0.00%
8. În ce măsură considerați că aceste criterii sunt adecvate?	107	4	22	70	14	1	0	3.60%	19.82%	63.06%	12.61%	0.90%	0.00%
Ce alte criterii ați propune pentru calificarea unei instituții de învățământ superior pentru auditare externă în loc de evaluare instituțională externă:	6	105	0	1	0	0	0	94.59%	0.00%	0.90%	0.00%	0.00%	0.00%
a) sub 5.000 de studenți	110	1	36	32	11	13	18	0.90%	32.43%	28.83%	9.91%	11.71%	16.22%
***Q5.* Sunteți înscris/înscrisă în Registrul Național de Evaluatori al ARACIS?**	106	5	20	86	0	0	0	4.50%	18.02%	77.48%	0.00%	0.00%	0.00%
Nr.....	19	92	1	1	1	0	1	82.88%	0.90%	0.90%	0.90%	0.00%	0.90%

Q6. **Aveți responsabilități de conducere la nivel de:**	109	2	25	23	15	40	0	1.80%	22.52%	20.72%	13.51%	36.04%	0.00%
Q7. **Forma de proprietate a instituției dumneavoastră:**	110	1	88	22	0	0	0	0.90%	79.28%	19.82%	0.00%	0.00%	0.00%
Q8. **Care este vechimea dumneavoastră în muncă în sistemul de învățământ superior?**	106	5	23	34	43	5	1	4.50%	20.72%	30.63%	38.74%	4.50%	0.90%

Anexa 6 - Integrarea datelor colectate pe baza chestionarului privind criteriile de evaluare propuse

Frecvența răspunsurilor la criteriul Capacitatea instituțională - Guvernanța (22 indicatori)

Nr. indicator	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
Nr. respondenți	204	206	206	206	206	206	206	206	204	206	206	206	203	203	203	203	203	202	203	202	201	202
Nota	**Frecvența notelor acordate pentru fiecare criteriu (valori abs.)**																					
1	3	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1
2	3	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	1
4	1	2	1	0	0	0	3	0	2	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
5	12	6	2	5	2	3	0	2	5	4	7	4	0	1	0	0	1	4	1	3	3	9
6	1	3	2	3	1	2	3	1	3	4	7	4	3	2	2	1	2	3	4	3	5	6
7	9	10	9	6	15	12	10	9	11	15	14	17	5	10	17	5	7	14	12	11	13	20
8	18	29	19	33	31	29	29	22	20	46	30	42	10	43	40	12	22	42	24	33	30	39
9	22	31	39	38	63	56	55	44	35	41	65	50	30	40	46	35	45	52	39	44	49	46
10	135	124	133	120	93	104	105	128	126	96	78	86	155	106	98	150	125	87	121	105	97	78
Nota	**Frecvența notelor acordate pentru fiecare criteriu (%)**																					
1	1.47	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.49	0.00	0.49	0.97	0.00	0.49	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.50	0.50	0.50
2	1.47	0.49	0.00	0.00	0.00	0.00	0.49	0.00	0.00	0.00	0.49	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.99	0.00	0.00	0.00
3	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.99	1.00	0.50
4	0.49	0.97	0.49	0.00	0.00	0.00	1.46	0.00	0.98	0.00	0.49	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.49	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
5	5.88	2.91	0.97	2.43	0.97	1.46	0.00	0.97	2.45	1.94	3.40	1.94	0.00	0.49	0.00	0.00	0.49	1.98	0.49	1.49	1.49	4.46
6	0.49	1.46	0.97	1.46	0.49	0.97	1.46	0.49	1.47	1.94	3.40	1.94	1.48	0.99	0.99	0.49	0.99	1.49	1.97	1.49	2.49	2.97
7	4.41	4.85	4.37	2.91	7.28	5.83	4.85	4.37	5.39	7.28	6.80	8.25	2.46	4.93	8.37	2.46	3.45	6.93	5.91	5.45	6.47	9.90
8	8.82	14.08	9.22	16.02	15.05	14.08	14.08	10.68	9.80	22.33	14.56	20.39	4.93	21.18	19.70	5.91	10.84	20.79	11.82	16.34	14.93	19.31
9	10.78	15.05	18.93	18.45	30.58	27.18	26.70	21.36	17.16	19.90	31.55	24.27	14.78	19.70	22.66	17.24	22.17	25.74	19.21	21.78	24.38	22.77
10	66.18	60.19	64.56	58.25	45.15	50.49	50.97	62.14	61.76	46.60	37.86	41.75	76.35	52.22	48.28	73.89	61.58	43.07	59.61	51.98	48.26	38.61

Frecvența răspunsurilor la criteriul Eficacitate educațională - Calitatea programelor de studii (24 indicatori)

Nr. indicator	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
Nr. respondenți	204	203	202	204	204	204	204	204	203	203	204	203	204	205	204	206	205	205	203	200	204	205	205	205
Nota	**Frecvența notelor acordate pentru fiecare criteriu (val. abs.)**																							
1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
2	1	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	3	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	2
5	3	0	3	6	2	3	2	2	1	5	1	2	1	6	7	0	2	0	0	6	2	4	3	1
6	0	1	1	2	4	6	2	3	2	2	1	6	0	12	3	0	4	2	3	6	3	3	3	0
7	13	2	8	14	11	17	3	3	5	21	4	7	3	18	7	4	7	6	11	21	18	9	11	5

8	17	15	17	29	18	36	20	12	17	25	30	39	23	48	29	14	55	23	29	33	24	33	39	37
9	35	26	44	44	40	40	30	27	29	55	43	45	41	49	52	35	58	48	50	49	50	48	54	50
10	135	157	129	106	129	101	147	157	149	93	125	101	135	68	103	153	77	125	109	84	106	108	95	109
Nota	**Frecvența notelor acordate pentru fiecare criteriu (%)**																							
1	0.00	0.00	0.00	0.49	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.49	0.49	0.00	0.49	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2	0.49	0.49	0.00	0.98	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.98	0.49	0.00	0.00	0.00	0.49	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
3	0.00	0.49	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.49	0.00	0.00	0.00	0.00	0.49	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.49
4	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.99	0.00	1.48	0.00	0.49	0.49	0.00	0.49	0.00	0.00	0.50	0.49	0.00	0.00	0.98
5	1.47	0.00	1.49	2.94	0.98	1.47	0.98	0.98	0.49	2.46	0.49	0.99	0.49	2.93	3.43	0.00	0.98	0.00	0.00	3.00	0.98	1.95	1.46	0.49
6	0.00	0.49	0.50	0.98	1.96	2.94	0.98	1.47	0.99	0.99	0.49	2.96	0.00	5.85	1.47	0.00	1.95	0.98	1.48	3.00	1.47	1.46	1.46	0.00
7	6.37	0.99	3.96	6.86	5.39	8.33	1.47	1.47	2.46	10.34	1.96	3.45	1.47	8.78	3.43	1.94	3.41	2.93	5.42	10.50	8.82	4.39	5.37	2.44
8	8.33	7.39	8.42	14.22	8.82	17.65	9.80	5.88	8.37	12.32	14.71	19.21	11.27	23.41	14.22	6.80	26.83	11.22	14.29	16.50	11.76	16.10	19.02	18.05
9	17.16	12.81	21.78	21.57	19.61	19.61	14.71	13.24	14.29	27.09	21.08	22.17	20.10	23.90	25.49	16.99	28.29	23.41	24.63	24.50	24.51	23.41	26.34	24.39
10	66.18	77.34	63.86	51.96	63.24	49.51	72.06	76.96	73.40	45.81	61.27	49.75	66.18	33.17	50.49	74.27	37.56	60.98	53.69	42.00	51.96	52.68	46.34	53.17

Frecvența răspunsurilor la criteriul Eficacitate educațională - Calitatea cercetării științifice (7 indicatori)

Nr. indicator	1	2	3	4	5	6	7
Nr. respondenți	205	205	205	203	205	205	197
Nota	**Frecvența notelor acordate pentru fiecare criteriu (val. abs.)**						
1	1	1	0	2	1	2	0
2	0	0	0	0	1	0	0
3	1	0	0	0	0	0	0
4	1	2	1	1	0	0	0
5	2	2	4	3	3	2	1
6	2	2	1	3	3	2	3
7	14	9	14	12	11	5	7
8	42	33	39	33	33	28	23
9	59	66	59	63	48	53	48
10	83	90	87	85	105	113	114
Nota	**Frecvența notelor acordate pentru fiecare criteriu (%)**						
1	0.49%	0.49%	0.00%	0.99%	0.49%	0.98%	0.00%
2	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.49%	0.00%	0.00%
3	0.49%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
4	0.49%	0.98%	0.49%	0.49%	0.00%	0.00%	0.00%
5	0.98%	0.98%	1.95%	1.48%	1.46%	0.98%	0.51%
6	0.98%	0.98%	0.49%	1.48%	1.46%	0.98%	1.52%
7	6.83%	4.39%	6.83%	5.91%	5.37%	2.44%	3.55%
8	20.49%	16.10%	19.02%	16.26%	16.10%	13.66%	11.68%
9	28.78%	32.20%	28.78%	31.03%	23.41%	25.85%	24.37%
10	40.49%	43.90%	42.44%	41.87%	51.22%	55.12%	57.87%

Frecvența răspunsurilor la criteriul Managementul calității - Asigurarea calității la nivel instituțional și la nivelul programelor de studii (10 indicatori)

Nr. indicator	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Nr. respondenți	205	202	206	205	206	206	206	206	202	197
Nota	**Frecvența notelor acordate pentru fiecare criteriu (val. abs.)**									
1	2	0	1	0	1	0	0	0	2	1

2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	2	0	0	1	0	1	1	0	1	0
5	8	4	0	0	4	3	1	1	4	1
6	4	3	4	1	3	4	1	1	1	2
7	7	7	8	11	19	13	11	13	9	17
8	36	24	32	23	33	29	31	19	20	24
9	58	54	51	56	49	49	27	40	55	37
10	88	110	110	113	95	107	134	132	110	112
Nota	**Frecvența notelor acordate pentru fiecare criteriu (%)**									
1	0.98%	0.00%	0.49%	0.00%	0.49%	0.00%	0.00%	0.00%	0.99%	0.51%
2	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.97%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
3	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
4	0.98%	0.00%	0.00%	0.49%	0.00%	0.49%	0.49%	0.00%	0.50%	0.00%
5	3.90%	1.98%	0.00%	0.00%	1.94%	1.46%	0.49%	0.49%	1.98%	0.51%
6	1.95%	1.49%	1.94%	0.49%	1.46%	1.94%	0.49%	0.49%	0.50%	1.02%
7	3.41%	3.47%	3.88%	5.37%	9.22%	6.31%	5.34%	6.31%	4.46%	8.63%
8	17.56%	11.88%	15.53%	11.22%	16.02%	14.08%	15.05%	9.22%	9.90%	12.18%
9	28.29%	26.73%	24.76%	27.32%	23.79%	23.79%	13.11%	19.42%	27.23%	18.78%
10	42.93%	54.46%	53.40%	55.12%	46.12%	51.94%	65.05%	64.08%	54.46%	56.85%

Frecvența răspunsurilor la criteriul Managementul calității - Calitatea sprijinului acordat studenților – Centrarea pe student (17 indicatori)

Nr. indicator	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Nr. respondenți	204	203	204	202	204	202	204	203	204	204	203	197	203	204	203	203	203
Nota	**Frecvența notelor acordate pentru fiecare criteriu (val. abs.)**																
1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	5	1	4	2	0	3
2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	1	1
3	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	2	1	1	2	0	1	1
4	0	0	0	0	2	0	0	1	0	0	0	2	1	0	0	0	1
5	1	1	3	6	1	0	1	0	3	4	1	10	3	5	2	0	2
6	0	1	3	3	3	4	0	1	0	2	3	8	2	2	5	1	0
7	7	5	8	4	13	7	1	7	9	14	12	20	8	15	9	7	5
8	27	32	24	30	47	39	15	27	19	33	31	33	12	27	37	11	9
9	17	40	48	51	55	55	37	53	44	40	54	39	34	39	37	33	33
10	151	123	117	107	81	96	150	113	127	111	99	76	141	109	111	149	148
Nota	**Frecvența notelor acordate pentru fiecare criteriu (%)**																
1	0.00%	0.49%	0.49%	0.50%	0.49%	0.50%	0.00%	0.00%	0.49%	0.00%	0.49%	2.54%	0.49%	1.96%	0.99%	0.00%	1.48%
2	0.49%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	1.02%	0.00%	0.49%	0.00%	0.49%	0.49%
3	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.49%	0.00%	0.00%	0.49%	0.49%	0.00%	0.99%	0.51%	0.49%	0.98%	0.00%	0.49%	0.49%
4	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.98%	0.00%	0.00%	0.49%	0.00%	0.00%	0.00%	1.02%	0.49%	0.00%	0.00%	0.00%	0.49%
5	0.49%	0.49%	1.47%	2.97%	0.49%	0.00%	0.49%	0.00%	1.47%	1.96%	0.49%	5.08%	1.48%	2.45%	0.99%	0.00%	0.99%
6	0.00%	0.49%	1.47%	1.49%	1.47%	1.98%	0.00%	0.49%	0.00%	0.98%	1.48%	4.06%	0.99%	0.98%	2.46%	0.49%	0.00%
7	3.43%	2.46%	3.92%	1.98%	6.37%	3.47%	0.49%	3.45%	4.41%	6.86%	5.91%	10.15%	3.94%	7.35%	4.43%	3.45%	2.46%

8	13.24%	15.76%	11.76%	14.85%	23.04%	19.31%	7.35%	13.30%	9.31%	16.18%	15.27%	16.75%	5.91%	13.24%	18.23%	5.42%	4.43%
9	8.33%	19.70%	23.53%	25.25%	26.96%	27.23%	18.14%	26.11%	21.57%	19.61%	26.60%	19.80%	16.75%	19.12%	18.23%	16.26%	16.26%
10	74.02%	60.59%	57.35%	52.97%	39.71%	47.52%	73.53%	55.67%	62.25%	54.41%	48.77%	38.58%	69.46%	53.43%	54.68%	73.40%	72.91%